

Periodisk evaluering av ENG3300: Thesis course, English literature Høstsemesteret 2013 - Tina Skouen

Det var kun 4 studenter på dette kurset. Opprinnelig var det noen fler, men de møtte aldri til undervisningen, som er obligatorisk (etter 80%-regelen). To stykker møtte til de første timene, men måtte siden trekke seg på grunn av hhv sykdom og jobb.

Ingen besvarte QuestBack-undersøkelsen, men det ble gjennomført en skriftlig, anonym midtveiseevaluering og jeg inviterte også studentene til å komme med tilbakemeldinger på opplegget underveis i semesteret.

Dette kurset er i all hovedsak basert på studentenes egeninnsats. De skal selv velge hvilket emne de vil skrive Bacheloroppgaven sin i, de må utvikle en egen problemstilling, finne fram til relevant forskningslitteratur, og benytte denne på en overbevisende måte i sitt eget skriftlige arbeid. Underveis i prosessen får de imidlertid veiledning av faglærer, samt en innføring i akademisk skrivning av seminarlederen for ENG3300. Læreboken som benyttes er Graff and Birkenstein, *They Say, I Say*. Studentene får også en biblioteksorientering av fagreferenten ved Universitetsbiblioteket, som har som formål å lære studentene de beste metodene for å finne fram til relevant sekundærlitteratur.

EKSAMEN

Det er veilederen på oppgaven som foretar den endelige sensuren. Alle de fire som fullførte kurset høsten 2013 besto: Tre fikk karakteren B, mens den fjerde fikk C.

UNDERVISNING

Høsten 2013 ble det gitt 7 dobbelttimer, hvorav én dobbelttime besto av biblioteksorientering ved Universitetsbiblioteket. De to siste dobbelttimene ble viet til presentasjoner av studentenes egne prosjekter, i samsvar med emnebeskrivelsen. Undervisningen besto dels av teori presentert i PowerPoint og dels av praktiske øvelser basert på eksempler fra tidligere studentoppgaver, samt skriveøvelser basert på eget prosjekt. Det ble lagt vekt på å definere og diskutere hva en god problemstilling er, og hva en akademisk oppgave på dette nivået bør inneholde.

FORSLAG TIL FORBEDRINGER

Som lærer ønsker jeg kontinuerlig å forbedre kvaliteten på disse seminarene og er derfor avhengig av tilbakemeldinger fra studentene på hva som fungerer og hva som eventuelt ikke fungerer. Selv om midtveiseevalueringen var positiv, fikk jeg avdekket at deltakerne på kurset kunne ønsket seg en raskere progresjon i starten av semestret, spesielt når det gjelder å komme i kontakt med veileder. Dette ble også bekreftet gjennom samtaler med den enkelte student underveis. Ønsket om raskere progresjon i starten er allerede blitt innført i vårsemestret 2014. Det innebærer imidlertid også at studentene får mindre tid på seg til å tenke på hva de vil skrive om, så det bør vurderes fortløpende.

Det kan bli aktuelt å endre emnebeskrivelsen noe, ettersom den i dag gir inntrykk av at det fokuseres mye på tekniske ting som tegnsetting og formattering, mens det kanskje er enda viktigere å gi konstruktive råd om argumentasjon og bruk av sekundærlitteratur. Disse tingene vil også kunne være helt avgjørende for hvilken karakter oppgaven tilslutt oppnår.

Så vidt jeg kan se ble dette emnet sist evaluert i 2011. Det ble da påpekt at det ville vært bedre om dette kurset hadde kommet på et tidlig stadium i BA-utdanningen, noe undertegnede er enig i.