

## Periodisk emnerapport

### ENG4472 The Literary History of Sexuality

Høsten 2013

1. Dette var tredje gang dette rene masteremnet ble tilbudt. Rekrutteringen til emnet har alltid vært god. Hver gang har pensum vært nytt eller delvis nytt og utvalgt med tanke på at man skal ha tilstrekkelig tid til å diskutere både primærtekstene og noe teori/sekundærlitteratur og ha minst ett dobbeltseminar til å diskutere semesteroppgavene. Denne gangen var det åtte romaner, to teoretiske/litteraturhistoriske verk og en håndbok i vitenskapelig skriving på pensum. Undervisningen besto av ti dobbeltseminarer fordelt over tolv uker, dvs. etter fem uker var det to leseuker. Det var obligatorisk fremmøte på minst 8 av 10 seminarer. Hovedfremgangsmåten i hvert enkelt seminar var diskusjon i plenum, men også noe diskusjon i mindre grupper i starten av seminaret. I forkant av hvert seminar fikk studentene konkrete spørsmål og oppgaver de skulle forberede. Det fungerte bra å gi én student hovedansvaret for å starte diskusjonen av hvert enkelt spørsmål, selv om alle selvfølgelig måtte forberede alle spørsmålene. Vurderingsformen var semesteroppgave, som er den opplagte og beste vurderingsformen i denne typen emne. Studentene fikk anledning til å levere et førsteutkast innen en angitt frist og fikk detaljerte skriftlige kommentarer på dette og rettelser i selve manuset. 9 studenter valgte å levere utkast. Undervisningsrommet var velegnet. Fronter ble aktivt brukt i undervisningen.
2. Det er riktig at det ikke ble gitt noen systematisk presentasjon av "gender studies" og "new historicism" denne gang, slik en av studentene påpeker. Derimot ble narrativ teori viet mye tid med en egen pensumbok viet til dette emnet. Emnebeskrivelsen bør endres for å reflektere dette, hvis jeg velger å gjøre det på samme måte neste gang. Ellers gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen.
3. Med unntak av det jeg nevner i pkt. 2 fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende.
4. Som tidligere nevnt, var det nytt pensum i emnet, inkl. større fokus på narrativ teori og vitenskapelig skriving.
5. Ingen utover det som er nevnt i pkt. 2. Det vil være nytt pensum neste gang emnet gis. Det er ikke et resultat av at tekstene fungerte dårlig, men derimot at emnet skal (delvis) reflektere min pågående forskning og jeg ønsker også å bli stimulert til ny forskning ved å undervise i nye tekster. Det er det jeg kaller "undervisningsbasert forskning" til forskjell fra det mer velkjente begrepet "forskningsbasert undervisning."

N.A.N., 1. april 2014