

Periodisk emnerapport EXFAC03 – LIT/EST (høst 2013)

Dette semestret var det totalt ca. 70 studenter som tok eksamen, ca. like mange på EXFAC03 – LIT som på EXFAC03 – EST. Kun to strøk (begge på EST), mens resten fikk bestått eksamensmappen. Det var god svarprosent på underveisevalueringene (det ble brukt femminutters-lapper), mens det var kun ca. 20 % som besvarte den elektroniske studentevalueringen på slutten av semesteret.

1.

PENSUM

Pensum er todelt. Fellespensum for EXFAC03 – LIT og EXFAC03 – EST er Helge Jordheim, Anne Birgitte Rønning, Erling Sandmo og Mathilde Skoie: *Humaniora - en innføring*, 2008. Oslo, Universitetsforlaget. Boka omtales av studentene som oversiktlig, ikke spesielt krevende å lese, men kanskje litt kjedelig.

På seminarene er pensum fagspesifikt. På EXFAC03 – LIT består det av 3-10 sider lyrikk, 5-20 sider noveller og/eller kortprosattekster, inntil 100 sider litteraturvitenskapelige tekstanalyser, samt utdrag fra innføringsbøkene om lyrikk, drama og narrative tekster som inngår som pensum på grunnemnene LIT1301, LIT1302 og LIT1303. På litteraturseminarene gir studentene uttrykk for at de er fornøyd med pensum, og at de setter pris på variasjonen i sjangrene.

På EXFAC03 – EST består det fagspesifikke pensum av ca. 450 sider faghistorie og vitenskapsteori og ca. 300 sider artikler om forskjellige kunstformer og -verk. Flere av studentene synes enkelte av tekstene på pensum er utfordrende og på midtveisevalueringen skrev flere at deler av pensum for seminarimene i estetikk-delen fremstod som vesentlig mer utfordrende enn pensumet for fellesdelen. Eksamensbesvarelsene gir imidlertid inntrykk av at studentene stort sett har en grunnleggende forståelse også for enkelte av de mer utfordrende tekstene på pensum.

UNDERVISNING

Undervisningen er todelt. Den ene delen består av åtte fellesforelesninger som presenterer faghistorie og grunnlagsproblemer, mens den andre delen består av ti seminarer som presenterer henholdsvis grunnlagsproblemer knyttet til tolkningen av litterære tekster (LIT) og estetisk teori innen ulike kunstformer (EST). På begge seminarene har tre dobbelttimer vært oppgaveseminarer med fokus på akademisk skriving

Pensumboka *Humaniora - en innføring* danner grunnlag for fellesforelesningene (ca. 1 uke pr. kapittel). Tilbakemeldingene viser at studentgruppen er delt i to: halvparten liker godt at fellesforelesningene følger pensumboka tett og synes det er til god hjelp for å forstå nye begreper o.l., mens andre klager over dette og sier de like gjerne kunne lest boka på egenhånd. Dette merker man tydelig ettersom ukene går – den ene halvdel som misliker undervisningsopplegget slutter å komme, da det ikke er obligatorisk oppmøte. Det er også et faktum at det er veldig mye stoff som skal dekkes på kort tid, så det er vanskelig å unngå å gå fort frem på forelesningene, noe studentene klager på. Hovedproblemet er allikevel at veldig få opplever at undervisningen på forelesningen og seminarene utfyller hverandre, noe som visstnok har vært et problem over lengre tid.

På seminarene blir studentene delt inn i grupper første undervisningstime, og jobber i stor grad i disse gruppene gjennom semesteret. Det har stort sett fungert greit. På begge seminarene skal gruppene forberede studentpresentasjoner, men på LIT-delen har flere av gruppene kviet seg for dette og har trukket seg, ofte i siste liten. På EST-delen ga noen av

studentene uttrykk for at de ikke satte pris på slike presentasjoner og flere møtte ikke opp den dagen gruppen skulle ha presentasjon. På den positive siden hadde studentene som møtte opp stort sett forberedt seg godt og bidro positivt til diskusjon og studentdeltakelse i timen. Seminartimene er i langt større grad enn forelesningene studentdrevet: det har vært lagt opp til en god del gruppearbeid/oppgaveløsning med påfølgende plenumsdiskusjon. På EST-delen har det imidlertid ofte vært et problem at studentene ikke hadde forberedt seg før timen. Gruppearbeid og diskusjon knyttet til tekstene på pensum fungerte derfor ikke like godt for alle, noe som også kom til uttrykk i midtveiseevalueringen der flere studenter ønsker mindre gruppearbeid og diskusjon, mens andre ønsket mer. Både på litteratur- og estetikkseminarene har studentene satt stor pris på bruk av konkrete eksempler i timene og har gitt uttrykk for at de opplever undervisningen som lærerik og engasjerende.

EKSAMEN

Eksamensformen på emnet er en mappeeksamen. Studentene jobber med tre skriftlige oppgaver (én individuell og to gruppeoppgaver) gjennom hele semesteret og disse leveres etter bearbeiding samlet som mappe. Ved muntlig fremføring legges planen for presentasjonen og eventuelle handouts ved mappen. Mappen vurderes av faglærer med karakterene bestått/ikke bestått.

Et stort flertall av studentene gir uttrykk for at de er fornøyd med eksamensformen, hovedsakelig fordi det er lagt opp til at de skal jobbe jevnt og trutt med oppgavene gjennom hele semesteret og fordi de får tett faglig oppfølging fra seminarlederne.

På begge seminarne ble studentene oppfordret til å levere et så ferdig utkast som mulig til de fastsatte fristene underveis i semesteret. Det ble gitt skriftlige tilbakemeldinger på alle oppgavene. I tillegg ble studentene oppfordret til å ta kontakt dersom de hadde spørsmål i tilknytning til dette. Det var imidlertid få som tok kontakt, og de som gjorde det var stort sett ikke de som hadde mest behov for det. Mange studenter påpeker at de får stort utbytte av seminarledernes individuelle tilbakemeldinger på mappeoppgavene. Derimot er de i stor grad misfornøyd med gruppeoppgaver som eksamensform på et introduksjonsemne: «Det er vanskelig å stå ansvarlig for andre som ikke nødvendigvis er motivert for faget», uttrykker en av dem. Oppgaveseminarer oppleves som positivt av flertallet.

2. Læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen gir en veldig god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen og stemmer også overens med det studentene gir uttrykk for at de har lært.

3. Emnebeskrivelsen er tilfredsstillende og oppleves av studentene som dekkende.

4. Jeg har ikke foretatt noen periodisk evaluering av dette emnet tidligere.

5. Jeg har to forslag til forbedringer:

- Det bør vurderes å gå fra en mappeeksamen på én individuell oppgave og to gruppeoppgaver til to individuelle oppgaver og én gruppeoppgave.

- Seminarundervisningen fungerer veldig godt og bør bestå, men ettersom flere klager på undervisningen på fellesforelesningene og på manglende forbindelse mellom forelesningene og seminarne, bør det vurderes om fellesforelesningene skal kuttes helt ut til fordel for flere uker med seminarundervisningen (for eks. kunne man gått fra 10 til 14 uker).

Kjerstin Aukrust

02.01.14