

1. Vurdering av:

Pensum (innhold, omfang).

Undervisning (undervisningsformer, timeantall, spredning over semesteret, obligatoriske aktiviteter, kvalifiseringsoppgaver).

Ressurser og infrastruktur (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler, bibliotekressurser m.m.).

Eksamen (eksamensordning, vurderingsform).

Pensum består av to deler: litterære tekster og teori. Den første delen er uproblematisk: utdragene kopieres fra gode vitenskapelige utgaver, det lages PDF-dokumenter og disse legges ut på Fronter. Derimot er det teoretisk pensumet en utfordring, jeg er særlig på leting etter gode erstatninger for Wartburgs *Évolution et structure* og for Renaud de Lages *Introduction*. Den første er på mange måter forbilledlig, men den er svært gammel; den andre har lenge vært utsolgt fra forlaget og er nok vel omfattende. Også Tøgebys *Précis historique* er utsolgt fra forlaget. – Det var ikke ideelt å ha undervisning i et rom uten PC. – Jeg har ofte lurt på om ikke den muntlige kvalifikasjonsoppgaven bør erstattes med en skriftlig, men faktisk behersker studentene formen godt når de får veiledning om valg av emne osv. Muntlig eksamen bør beholdes av faglige grunner, den gjør at man lett får grundig kontrollert hvor mye studentene har lært av historisk fonologi og det er lett i det minste å komme inn på alle de kursets aspekter.

2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Siden vi ikke har noen tilbakemelding fra studentene, er det ikke lett å svare på dette spørsmålet. Men de svært gode eksamensresultatene gjør at jeg ikke ser noen grunn til endring.

3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende? Sjekk følgende:

Statistikk over karakterer, frafall og klager.

Tilbakemeldinger til lærere og administrasjon.

Tilbakemeldinger på informasjonen/veiledningen studentene får om emnet.

Hvordan emnet fungerer i emnegruppene det inngår i.

Om emnet er riktig plassert med hensyn til nivå/anbefalt semester.

Om emnet er riktig definert med hensyn til anbefalte/påkrevde forkunnskaper.

Her er det særlig spørsmålet om frafall som er aktuelt. 4 studenter fulgte kurset jevnlig gjennom semesteret. Et stykke ut i semesteret kom det én gang tre eller fire andre som ikke hadde kontaktet meg på forhånd. Vi var da allerede dypt inne i relativt spesialisert stoff. Disse så jeg siden ikke noe til. Én student (som jeg hadde bestemt inntrykk av fulgte godt med) forsvant henimot slutten på semesteret, også uten å kontakte meg.

4. Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering? Hvilke?

Nei.

5. Forslag til forbedringer: Se overfor pkt. 1. Jeg mener forøvrig det er en del som tyder på at kurset er, eller kan synes å være, i vanskeligste laget (se overfor pkt. 3). Innholdet gjør at det oftest velges av (svært) sterke studenter, men jeg tror dette ofte også er studenter med høye krav til seg selv og som frykter et dårlig eller middelmådig resultat. For å bøtte på dette bør etter mitt syn pensum endres noe: det bør være en del mindre av de eldste tekstene og mer av de nyere (frem til første halvdel av det 16. århundre). Dette vil også være faglig riktig: litteraturen fom. andre del av det 16. århundre behandles f.eks. i FRA2303. Dessuten tror jeg det vil være ønskelig å gå saktere frem i undervisningen og å gi større plass til øvelser o.l. Jeg vil derfor foreslå at undervisningens varighet økes fra 11 til 14 uker, vel å merke *uten noen økning av pensum eller læringskrav*. Dette vil riktignok gi et svært stort undervisningsomfang, men jeg tror dette er faglig og pedagogisk forklarlig og kurset gis så sjelden at det ikke dreier seg om noen stor ressursbruk.