

## ***Periodisk emnerapport FRA4002 — høsten 2013***

I sluttevalueringen (nettskjema) var det meget lav svarprosent: fem av 16 inviterte, dvs ca. 20%. 12 var oppe til eksamen, i tillegg var det én student som fulgte undervisningen hele tiden. Man kan altså si at hvis de fem som svarte var blant disse 13, blir svarprosenten 38%, hvilket lyder litt bedre, men med så lavt antall svar blir resultatet ganske tilfeldig uansett. Usikkerhetsmomentet bekreftes av at bare to av de fem har krysset av for "Ikke relevant på emnet" på spørsmålet om undervisningen på forelesninger og seminarer/grupper har utfylt hverandre (mens det altså ikke har vært skilt mellom typer undervisning), og at bare to (de samme?) har krysset av for "Ikke relevant på emnet" på spørsmålet om tilbakemelding fra faglærer på innleverte oppgaver (og det var ingen innlevering av oppgaver). De tre andre svarer enig/litt enig/uenig, altså vurderer ting som ikke fins. Konklusjon:

Underveisevalueringen var nyttigere, der fikk jeg 13 svar, altså fra alle som fulgte undervisningen, og det var svar som i høy grad bekreftet hverandre og altså kan sies å indikere en tendens. Jeg kommer derfor til å legge hovedvekt på underveisevalueringen.

***Pensum:*** Det er stort og ikke spesielt lettlest, men slik var også meningen med dette emnet. De fleste studentene var likevel begeistret, fordi de fikk litt innsikt i hva noen av de mest berømte franske tenkerne i det 20. århundre står for, og hvorfor de ble så betydningsfulle. Dette er et kunnskaps- og dannelsesemne der en rekke fagfelt (filosofi, lingvistik, sosiologi, antropologi osv) er representert. Det er i og for seg ingen grunn til å endre på pensum, bortsett fra at noen etterlyste flere kvinner (bare én av totalt 12 nå). Dette må vurderes.

***Undervisning:*** Det var relativt mange studenter som skulle ha to muntlige presentasjoner hver, og dette tok tid, slik at det ble begrenset mulighet for faglærer til å bidra med forelesning i regulær forstand. Det er alltid et dilemma å prioritere mellom studentaktivitet og læreraktivitet: Studentene vil gjerne holde innlegg, men de aller fleste vil helst høre læreren snakke. I dette tilfellet, der pensumtekstene ligger på et meget høyt nivå, kan man forstå dette, og neste gang må det settes av minst halvparten av tiden til regulær forelesning. På den annen side har studentene helt klart lært svært mye, det viser karakterene til eksamen: Av 12 kandidater var det seks som fikk A (50%), fire fikk B og bare to fikk C. Det kan ikke være tvil om at de to muntlige presentasjonene har vært uhyre lærerik aktivitet for hver enkelt, og at de gode karakterene for en stor del kan spores tilbake dit.

***Ressurser og infrastruktur:*** Alt har fungert tilfredsstillende.

***Eksamen:*** Dette er et rent muntlig emne, med obligatorisk muntlig aktivitet i timen, og muntlig eksamen. Det fungerte aldeles utmerket, de skal jo også kunne føre en samtale på fransk om et faglig emne når de kommer ut fra oss, og det fikk vi testet her sammen med de ervervede kunnskaper.

***Emnebeskrivelsen:*** Læringsutbyttebeskrivelsen holder fremdeles, ingen grunn til å endre på den. Så vidt jeg har oppfattet det, har studentene fått god informasjon både fra studiekonsulent og fra faglærer. Om emnet er riktig plassert med hensyn til nivå/anbefalt semester, er sannsynlig, men vanskelig å si noe sikkert om det siden dette var første gang og vi delvis hadde et oppsamlingsheat, med studenter fra forskjellige tidspunkt i masterstudiet. Hva påkrevde forkunnskaper angår, er emnet riktig definert som det er nå.

***Forslag til forbedringer:*** Som allerede påpekt ovenfor: Det må gis mer forelesning av faglærer, og det må vurderes om et par av mennene på pensum skal skiftes ut med kvinner.