

### **Evalueringsrapport LATAM2509/4509 høsten 2013.**

Kursene LATAM2509/4509 ble avholdt første gang høsten 2013. Emneansvarlig var Leiv Marsteintredet og gjennomføringsstipendiat Audun Solli var også med som underviser i kursene. Siden kurset ble avholdt for første gang har vi lite tidligere rapporter å forholde oss til.

LATAM2509 besto av 14 seminarer og hadde hjemmeeksamen som evalueringsform. LATAM4509 besto av 3 skriveseminarer (i tillegg til de spesifikke LATAM2509 seminarer) og hadde semesteroppgave som evalueringsform.

I LATAM2509 svarte 9 studenter av 29 studenter som besto eksamen, i LATAM4509 svarte 3 studenter av 8 studenter som leverte og besto eksamen. En svarprosent på ca. 1/3 i begge kurs. Svarprosenten er lav for å kunne benytte skjemaene til å trekke gode konklusjoner over hva studentene mener om de ulike tema, men jeg vil trekke inn svarene der det passer.

1)

Pensum (her vil kun 2509 rapporteres siden studentene i 4509 velger eget pensum).

Pensum var på ca. 1000 sider og kan sies å ha vært ambisiøst, og til tider for ambisiøst for kurset. Inntrykket fra undervisningen og midtveisevalueringen var at studentene leste mindre enn man kunne ønske seg og dette la til tider en demper på studentaktiviteten. Men 7 av 9 studenter svarer at de hadde god nytte av å lese pensum. I så måte ser det ut til at pensum har truffet studentene bra. Siden kurset gikk for første gang vil nok pensum bli revidert noe mer enn vanlig til neste gang i lys av erfaringer vi har trukket gjennom semesteret. Et problem med pensum dette semesteret var at Akademika ikke bestilte inn nok kopier av pensumbøkene og studentene måtte kopiere opp til hverandre. Dette var Akademika sin feil, ikke instituttet som hadde bestilt nok kopier.

Undervisning:

Undervisningen gikk gjennom hele semesteret og besto av 14 dobbeltimer med seminarer. Oppmøte var bra (ca. 25-30 studenter), om enn noe dalende de siste møtene. Studentene, hvert fall noen gjengangere, var engasjerte, men var langt fra så forberedt som vi hadde lagt opp til. Dette gjenspeiler seg også i svarene i evalueringen der 7 studenter mener de jobbet mindre i dette kurset enn andre kurs.<sup>1</sup> Pga. ressursituasjonen var det ikke lagt opp til obligatoriske aktiviteter gjennom semesteret, men det kunne være ønskelig på dette nivået å legge opp til skriveaktiviteter gjennom semesteret om ressursene tillater det i framtiden (selv om ikke studentene ber om dette i evalueringen). Dette vil trolig tvinge studentene til å jobbe jevnere gjennom semesteret. Undervisningen foregikk på

---

<sup>1</sup> På den annen side sier 5/9 at de brukte like mye tid på dette kurset som andre kurs. Det er i det hele tatt noe vanskelig å tolke hva som menes med både spørsmål/svaralternativ og svar i evalueringsskjemaet her.

seminarrom 706 på NT, et rom som ikke er meget godt egnet for undervisning gitt den meget dårlig plassen oppe ved tavlen for underviser. Det var også til tider overfylt på de møter der vi hadde særs godt oppmøte. Undertegnede sto for det meste av undervisningen, men i godt samarbeid med gjennomføringsstipendiat Audun Solli som hadde hovedansvaret for 3 seminarer. José María Izquierdo var også innom kurset og orienterte om biblioteksressursene.

Studentene ser ut til å ha vært fornøyde med undervisningen. 5 mener den var engasjerende, og 3 mener var litt enig i at den var engasjerende. 8/9 studenter var enig eller litt enig i at undervisningen var strukturert. Derfor kan det tyde på at studentene var stort sett godt fornøyde med undervisningen. Det er vi svært fornøyde med siden oppmøtet var noe høyere enn forventet og det var en stor utfordring å gi seminarer heller enn forelesninger for en gruppe på over 30 studenter.

Eksamen var som sagt 3 dagers hjemmeeksamen. Karakterene gitt var svært tett opp til en normalkurve. 3 fikk A, 7 fikk B, 10 fikk C, 6 fikk D og 3 fikk E. Det var 29 studenter som tok eksamen, et tall som er i noenlunde overenstemmelse med oppmøte til undervisningen. Eksamensformen er god og tilpasset formålet med kurset, men det hadde vært ideelt å kunne kombinere denne med noen obligatoriske aktiviteter underveis.

2. Læringsutbytteformuleringene er så vidt jeg kan se i overenstemmelse med hva studentene bør kunne etter avlagt eksamen. Studentene har for øvrig vært godt fornøyde med det praktiske og informasjonen som er gitt underveis (se evalueringsskjema), og det kan tyde på en relativt grei overenstemmelse på dette punktet.

3.

Karakterfordelingen er gitt over og følger normalfordelingen. Studentene har omtrent svart på det nivået som er forventet og med den forventede fordelingen. Det var oppmeldt 40 studenter til kurset, altså så har ca. 1/4 ikke møtt. Med den korte erfaringen vi har med dette kurset og egen erfaring på ILOS er det vanskelig å si om dette er høyt eller lavt. De langt fleste studentene som tok kurset gikk på EURAM-bachelor, vi skulle gjerne ønsket noe flere studenter fra andre BA-programmer.

Fra studentenes side sier 5 at de er enige i at kurset har gitt fakta og kunnskap om faget, 4 sier de er litt enig i den påstanden. Studentene mener at de derimot har fått noe mindre av praktiske ferdigheter (ikke uventet da dette handler om revolusjoner i Latin Amerika og vi ikke driver med våpentrening), og metodisk analyse (som det ikke blir lagt opp til).

Emnet bør fungere godt i emnegruppen, men denne er under omlegging så et endelig svar på dette har vi ikke før om en stund. Men emnet er et emne mange studenter interessert i Latin Amerika har interesse for og later til å trekke en del studenter.

#### 5. Forslag til forbedringer.

Kurset vil bli noe endret i lys av erfaringene dette semesteret. Det vil ikke for fremtiden være et heiskurs. Pensum vil også vurderes kritisk, trolig vil det bli noe færre artikler og noe mer konsentrasjon om noen land i kurset. I løpet av semesteret har også underteignede tatt pedagogisk undervisning hvilket også trolig vil påvirke undervisningens kvalitet i tiden som kommer. Det bør vurderes å innføre obligatoriske aktiviteter i løpet av semesteret, men gitt ressursituasjonen har det vært utelukket høsten 2013. En ny vurdering av dette vil bli gjort opp mot høsten 2015.

4509: Jeg vil ikke her vurdere i særlig grad evalueringsskjema siden kun tre studenter har svart og så mange spørsmål ikke er særlig relevante for denne kursformen.

Studenten la selv opp pensum til sine semesteroppgaver i samråd med faglærer. Studentene valgte selv også tema.

8 studenter fullførte kurset, og det var ingen frafall. Det er positivt. Karakterene var stort sett normalfordelte: 1 A, 1 B, 3 C, 2 D, 1 E. På et kurs som dette med semesteressay så ønsker man seg selvsagt noe bedre karakterer, men studentene hadde mange essay som skulle leveres på slutten av semesteret og resultatene bar nok preg av dette.

Undervisningen var 3 seminarer der studentene var delt i to grupper og vi diskuterte studentenes skisser og skriftlige arbeid. Det fungerte greit.

Læringsutbyttebeskrivelsen er noe vanskelig å vurdere siden studentene valgte ulike tema, men alle har vært gjennom det å skrive et semesteressay på selvvalgt problemstilling, og dermed fått verdifull skrivetrening i tillegg til innsikt i sine selvvalgte tema.

Informasjonen om kurset har vært noenlunde bra i følge studentene, informasjonen ble i hovedsak gitt via Fronter. Studentene møtte opp til seminarene og leverte sine arbeider i tide.

Dette kurset ble kun unntaksvis holdt høsten 2013, men vil ikke i fremtiden bestå som et masterkurs.