

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen
Undervisningen har fulgt den oppsatte plan.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

Emnet var oppført med langt flere studenter enn det antall som gjennomførte kurset, dvs. et betydelig antall påmeldte studenter møtte aldri til undervisningen. Til slutt var det bare 13 studenter tilbake (9 studenter på ENG2303, hvorav bare 4 studenter møtte til eksamen, og 4 studenter på ENG4343 hvorav 3 leverte hjemmeksamen – med godt resultat.) Av 4 kandidater til ENG2303 fikk 2 karakteren B, en fikk D og en forlot eksamenslokalet uten å levere.

3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

I kurset ble det gjort ekstensiv bruk av Classfronter. Dette var vellykket (noe som også bekreftes av evalueringene) og vil bli fulgt opp ved senere kurs.

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Det var til tider vanskelig å engasjere studentene i dialog. Oppdeling i smågrupper viste seg å fungere godt for å bøte på den manglende aktivitet i plenum.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

Det vises til pkt. 3 ovenfor

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Underveisevalueringen som ble gjennomført og den sentrale evalueringen viste begge at studentene var generelt godt fornøyd med både pensum og undervisning.

Det bør legges mer vekt på studentenes aktive deltakelse skriftlig og muntlig. Men for å få til endringer som virkelig har effekt, trengs det større ressurser.

- Einar Bjorvand (lærer)