

# PERIODISK EMNERAPPORT

## ENG4100 – vår 2013

Vurderingen er gitt på bakgrunn av hvordan jeg har oppfattet at kurset har blitt mottatt og gjennomført på basis av kontakt med studentene i løpet av semesteret og besvarelsene fra 5 av 12 studenter. Dette har vært en usedvanlig bra gruppe, noe som har bidratt til høyt aktivitetsnivå og gode resultater.

Signe Oksefjell Ebeling

1. Gi en vurdering av:

- Pensum (innhold, omfang).

**Pensum har bestått av én bok og ett blandingskompendium og noen tilleggsartikler, og virker stort sett å treffe nivået og ha et riktig omfang. I tillegg forventes det at studentene lærer seg å bruke ulike korpuser og søkemotorer, samt databaseprogrammet FileMaker Pro (som blir relativt grundig gjennomgått i seminargruppene).**

- Undervisning (undervisningsformer, timeantall, spredning over semesteret, obligatoriske aktiviteter, kvalifiseringsoppgaver).

**Virker som om dette er greit fordelt, og at studentene stort sett er fornøyde med dette.**

- Ressurser og infrastruktur (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler, bibliotekressurser m.m.).

**Undervisningsrommet (PC-stue på Helga Eng) har fungert bra, og håper vi kan få bruke dette også neste gang kurset holdes (hvis ikke HF får eget egnet rom). Selv om rommet har fungert bra vil jeg påpeke følgende: i begge kursene mine dette semesteret stod vi plutselig uten undervisningsrom mot slutten av semesteret, pga avvikling av eksamen. Rutinene for dette bør bedres slik at lærer får beskjed før man står der med en stor gruppe studenter uten undervisningsrom.**

**Ellers har Fronter blitt brukt som en relativt populær verktøykasse for studentene, med en oversikt over lenker til relevante nettsider/korpus, og med tilgang til powerpointpresentasjoner.**

- Eksamen (eksamensordning, vurderingsform).

**Eksamensresultatet viser at de fleste takler semesteroppgaveformen godt. Alle studentene gir uttrykk for at de liker denne eksamensformen. "Thesis outline" er et obligatorisk krav, og alle bestod kravet, selv om én student måtte levere nytt utkast.**

2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

**Ja.**

3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende? Sjekk følgende:

- Statistikk over karakterer, frafall og klager.
- Tilbakemeldinger til lærere og administrasjon.
- Tilbakemeldinger på informasjonen/veiledningen studentene får om emnet.
- Hvordan emnet fungerer i emnegruppene det inngår i.
- Om emnet er riktig plassert med hensyn til nivå/anbefalt semester.
- Om emnet er riktig definert med hensyn til anbefalte/påkrevde forkunnskaper.

**Så vidt jeg har oppfattet fungerer dette bra.**

Av de 12 påmeldte studentene fullførte 11 og resultatet ble som følger: A (5), B (4), C (1), E (1). samlet sett er dette et uhyre bra resultat, selv om studenten som fikk C uttrykte misnøye med karakteren. Kandidaten som fikk E viste at vedkommende ikke behersker verken engelsk eller korpusmetode godt nok. Den siste kandidaten er anmeldt for plagiat på semesteroppgaven (stort sett 100% avskrift fra en publisert artikkel).

4. Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering? Hvilke?  
**Dette var første gang jeg underviste kurset i sin nåværende form.**

5. Forslag til forbedringer.

**Kurset er lagt opp slik at det forventer stor studentdeltakelse i seminargruppene; dette har fungert utmerket!**

**Én student meldte tilbake at gjennomgangen av korpusene og korpusverktøy gikk for raskt; dette skal jeg tenke på til neste gang. Det har noe å gjøre med at dette obligatoriske emnet er lagt til vårsemesteret, og da vil de fleste allerede ha fått en viss innføring i bruk av korpus før de begynner på dette emnet, men det gjelder ikke alle.**