

Periodisk emnerapport FRA 4300 (vår 2013)

Dette emnet er ifølge emnebeskrivelsen “et seminar i oppgaveskriving med spesiell vekt på utfordringene knyttet til å skrive masteroppgave”. I år var det fire påmeldte, kun tre tok eksamen. Alle besto. Undervisningen har gått over to dager, datoer har vært fredag 15. februar og fredag 15. mars (kl. 09.00-13.00). Tre studenter fulgte undervisningen (oppmøte er i prinsippet obligatorisk), mens én student fikk dispensasjon fra det obligatoriske oppmøtet fordi vedkommende bor i Paris og fulgte undervisningen via Fronter og mail. Sistnevnte fikk eksamen godkjent. To av studentene leverte underveisevaluering og ga i disse uttrykk for at de opplevde emnet som relevant og nyttig. Allikevel har det vært en del usikkerhet knyttet til obligatoriske oppgaver og eksamensformen på emnet.

1.

Pensum: Det er ikke noe pensum som sådan på emnet, det er opp til emneansvarlig hvordan undervisningen skal legges opp. Det er mest praktiske råd og oppgaver, i tillegg til gjennomgang av eksempler. Studentene har også fått anledning til å kommentere hverandres arbeid, noe som har vært vellykket.

Undervisning: Antall timer og kursdager har vært varierende. Dette kan være en fordel fordi det er fleksibelt for emneansvarlig, men samtidig er det ikke sikkert at en samling over kun to dager er det beste for studentene. Det er varierende hva de selv ønsker, så jeg har ingen fasit å komme med. Vi bør holde fast ved det obligatoriske oppmøtet, det fungerte bare delvis godt å ha en student via Fronter og mail. Selvsagt kan det gjøres unntak, men det bør tilhøre sjeldenhetene. Det står på emnesiden at “emnet har ingen obligatoriske kvalifiseringsoppgaver”. Det er nok en ulempe at det ikke er noen obligatoriske aktiviteter, jeg mener det bør være et krav om muntlig deltagelse (for eks. kommentere hverandres arbeid) og minst én skriftlig oppgave før eksamen (for eks. utkast til eksamensbesvarelsen, hva nå enn det skal være).

Infrastruktur: OK.

Eksamen: Pr. i dag står det følgende på emnesiden: “Eksamensformen på emnet er godkjente øvinger. De skal leveres som ett samlet dokument i Fronter innen en bestemt frist.” Betegnelsen “godkjente øvinger” er for vag og det var for uklart for studentene nøyaktig hva de skulle levere, selv om jeg ga beskjed om det i timen. Det var ikke klart for dem hva som var forskjellen på øvinger vi gjorde i timen og det de skulle levere til meg. Jeg foreslår at “godkjente øvinger” erstattes med “prosjektbeskrivelse” eller “prosjektskisse”. At det ikke er karakter, men bestått / ikke bestått, er fint.

2. Læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen er følgende:

“I dette emnet lærer du om formelle detaljer knyttet til oppgaveskriving og hvordan du kan strukturere en akademisk oppgave på 80-100 sider. Du lærer også hvordan du kan utforme en klar problemstilling og arbeide praktisk med å gjøre tanker om til skrift. Kurset gir også trening i å gi tilbakemelding på andres arbeider.”

Dette stemmer for så vidt med det vi gjør i undervisningen, men det er vanskelig å finne en eksamensform som gir et godt bilde av om studentene har lært dette eller ikke. Jeg mener det beste er om de må levere en ferdig prosjektbeskrivelse, som vi jobber sammen med over flere samlinger, over hele semesteret. Dette bør stå formulert tydelig på emnesidene.

3. Som nevnt ovenfor, fungerer ikke emnebeskrivelsen optimalt. Den er for vag og det er uklart hva som helt konkret kreves av studentene. Det er fint at emnet er obligatorisk, det bør det fortsatt være, men jeg er usikker på om det er riktig at det MÅ tas i 2. semester, slik det står på emnesiden pr. i dag. Det største problemet på dette emnet er at de færreste av studentene som tok det i år (kun én av fire) hadde bestemt seg for tema til masteroppgaven. Dermed ble det til at de fleste skrev prosjektskisse til en fiktiv oppgave, noe som ikke fungerte spesielt godt og heller ikke er spesielt matnyttig. Studentene vil få langt større utbytte av emnet hvis de må bestemme seg i løpet av semesteret for tema til oppgaven og leverer endelig prosjektbeskrivelse til eksamen.

4. Jeg har ikke foretatt noen periodisk evaluering av dette emnet tidligere.

5. Forslag til forbedringer: se ovenfor. Jeg anbefaler at hele emnebeskrivelsen blir gjenstand for en revidering, som bør diskuteres i fagmiljøet.

Kjerstin Aukrust
19. juni 2013