

Periodisk emnerapport

LIT4000 Litteraturvitenskapelig forskningspraksis

1. Vurdering

Pensum: Sist revidert H2009. Endringer ikke påkrevd, men vil bli vurdert.

Ressurser: OK. utfordringene ligger i hodet, ikke i utstyret.

Eksamen: Hittil har begge eksamensbesvarelsene vært *gruppe*besvarelser. Det har imidlertid vist seg at ordningen kan friste mulige gratispassasjerer. For å sikre at alle studentene tilegner seg de nødvendige kunnskapene i litteratursøking, bør denne oppgaven besvares individuelt. Den etablerte gruppen kan uansett fungere som kollokvium også når det gjelder litteratursøking.

2. Læringsutbytteformulering: OK

3. Kontroll

Studentevalueringens svarprosent (14, én av sju) gjør undersøkelsen nærmest verdiløs. Men læreren snakket selvsagt med studentene underveis, og han har ingen tro på at misnøyen ulmer. Tvert imot. Studentene ga uttrykk for stor tilfredshet med opplegget. Frafall: null.

4. Endringer

Etter avtale med studentene gjorde vi den ene av de to eksamensoppgavene, den i litteratursøking, individuell. Endringen fungerte etter hensikten. De to–tre studentene som fikk trøbbel med å løse oppgaven, fikk veiledning både *coram* og via *mail*.

5. Forbedringer

Se pkt 1 (eksamen) ovf.

Blindern, 13.08.13

Jon Haarberg