

Periodisk rapport "NORAM 3500 Thesis Course, North American Studies", Vårsemesteret 2013

Denne periodiske emnerapporten er basert på emnets beskrivelse på nettet, statistikk over karakterer og frafall, tidligere periodiske rapporter, studentenes tilbakemeldinger, og diskusjon om emnet i faggruppa på NORAM på møte 20.08.13.

Emnes beskrivelse er følgende:

The focus of the course is academic writing. This course will function as both a final, integrative study for students who finish their studies with a BA and an introduction to research to prepare those who continue on to an MA. Emphasis will be placed on theoretical issues within American Studies and provide a perspective for integrating what students have learned in the individual NORAM courses.

Dette er en veldig omfattende beskrivelse, og den har vist seg å være vanskelig å gjennomføre i løpet av et 10 studiepoengs emne. I denne omgang har pensum ikke vært veldig omfattende, og jeg fokuserte heller på å øve studentene i kritisk tenkning og i skritt for skritt oppbygging av et forskningsarbeid.

Emnet har vært lagt opp som et praktisk skrivekurs der studentene selv skal skrive en 10 siders oppgave (som i emnets navn blir kalt en "Thesis") der de selv kommer opp med tema i samarbeid med en veileder. Veilederoppgavene har vært fordelt på fagmiljøet.

Antallet timer undervisning over semesteret fungerte godt, men forventningene om mulighet til å få god tilbakemelding på oppgaven fra en veileder ble for mange studenter ikke oppfylt, og det gjenspeiles i kommentarene fra studentene i tilbakemeldingen.

Det er flere grunner til dette gapet mellom studentenes forventninger og vår evne til å oppfylle disse forventningene. Noen grunner har vært spesielle for dette semesteret. Kullet med NORAM-studenter har dette semesteret vært uvanlig stort, og et kurs som var dimensjonert for et relativt lite antall studenter (opp til ca 20) ble dette semesteret undervist for nesten det dobbelte. I tillegg var kurset dette semesteret undervist av en faglærer ansatt på timelærerbasis, som dermed ikke hadde den tiden og det overskuddet som skal til for å ta tak i eventuelle problemer som kan oppstå underveis. Jeg som faglærer har nok også gitt studentene litt for høye forventninger til hva de skal kunne få til i løpet av et semesters arbeid. Men det er også strukturelle problemer med selve kurset. Kursets navn og emnebeskrivelse inntrykk av at dette er en mini-versjon av en masteroppgave, men studentene har ikke mulighet til å legge nok arbeid og tid i en 10 siders oppgave til å kunne gjøre et faktisk forskningsoppgave. Svar på spørsmål **2.** i malen "Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?" og **3.** "Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende?" må dermed være nei.

Dette har vært kjent i faggruppa over tid og gruppa har besluttet å endre tittel og emnebeskrivelse til å reflektere bedre hva studenter faktisk kan oppnå i løpet av et semesters arbeid. Det vil også bli lagt større vekt på selvstendig arbeid med en tidsbegrenset tilgang til veiledning i begynnelsen og slutten av semesteret. Det ble også foreslått at dersom mulig tar faglærer hovedansvaret for veiledning for alle studentene i emnet.