

Periodisk emnerapport ENG3100 høst 2014

Kursleder: Bergljot Behrens

Emnet hadde seks påmeldte studenter. Disse stilte på første og andre seminartime.

Undervisningen er lagt opp slik at emneansvarlig har de første møtene – går gjennom opplegg for å skrive bacheloroppgave, diskuterer interesseområdene til studentene, og tildeler studentene veiledere.

Dette semesteret fordelte studentene seg på følgende måte:

1 student til Hilde Hasselgård – prosjekt innenfor SFG

1 student til Signe O. Ebeling – prosjekt innenfor kontrastiv korpuslingvistik

1 student til Atle Grønn – konnektiver i et kontrastivt russisk/norsk perspektiv – med fokus på en russisk konnektiv

2 studenter til Hildegunn Dirdal

1 student i barselpermisjon, men med ønske om å sette forsiktig i gang. Veiledning av Hildegunn Dirdal.

For å fremstille seg til eksamen skal studentene presentere prosjektene sine i seminar og legge frem resultater av undersøkelsen de har gjort som et seminarinnlegg der de får tilbakemelding på prosjektene/utkastene sine.

4 studenter gjennomførte, den barselpermitterte studenten trakk seg, og den russiske studenten hadde allerede fått godkjent sin presentasjon fra tidligere semester.

2 studenter trakk seg flere uker før eksamensinnlevering (Grønns og Ebelings kandidater)

1 student fikk utsettelse av helsemessige årsaker, men leverte likevel ikke (en av Dirdals kandidater)

1 student uteble (Hasselgårds kandidat)

Kun en student fullførte eksamen – og fikk B på oppgaven.

Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering av emnet.

Det er ikke foretatt underveisevaluering av emnet. Emneansvarlig har holdt kontakt med veiledere og studenter underveis. Det store frafallet er diskutert blant veilederne, som er enige om at vi denne gangen har vært uheldige med studentgruppen, og at det store frafallet er forklarlig.

Emnet krever stor selvstendighet fra studentenes side. Det gis noe veiledning av den utpekte veileder underveis - etter avtale. Emneansvarlig har også gitt uttrykkelig beskjed om at de kan levere utkast til gjennomgang hos emneansvarlig, men studentene gjør stort sett ikke dette, da det heller ikke er obligatorisk.

Vurdering: Om levering av utkast til emneansvarlig gjøres obligatorisk, vil vi måtte legge på en ekstra dobbel undervisningstime, og emneansvarlig må få uttelling for gjennomgang av disse obligatoriske oppgavene. Per i dag har vi krav om en muntlig presentasjon - denne vurderes som både nyttig og relevant – men det er mulig dette kravet ikke er nok for studentene til tross for den veiledningen de har tilbud om fra sine utnevnte veiledere. Etter samtale med veilederne har undertegnede forstått at en del studenter ikke benytter seg av veiledningstilbudet, og det ender som regel med frafall.

I vårsemesteret 2015 vil jeg formidle problemet med frafall for studentene sterkere enn jeg har gjort tidligere. Jeg vil også sette opp en dato for levering av utkast til meg – selv om det ikke er obligatorisk. Dette kan stramme opp studentenes innsats.

Vi får håpe erfaringen fra høstsemesteret 2014 er et unntak. Mange av disse studentene vil vi se igjen i vårsemesteret, og det er å håpe at den bekymringen som har oppstått er av tilfeldige grunner og ikke en system-svakhet.

1. Gi en vurdering av:

Pensum (innhold, omfang): Pensum og omfang er tilfredsstillende. Tekster legges også tilgjengelig i Fronter. Der legges også forelesningspresentasjonene. Forelesningene og seminarne har fungert godt.

Undervisning (undervisningsformer, timeantall, spredning over semesteret, obligatoriske aktiviteter, kvalifiseringsoppgaver). Her er opplegget for så vidt klart, og skulle virke – men se over – her er det mulig å legge strengere krav til innlevering underveis – om enn med et noe større timetall for undervisning.

Ressurser og infrastruktur (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler, bibliotek-ressurser m.m.). Tilfredsstillende.

Eksamen (eksamensordning, vurderingsform). Tilfredsstillende

2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen? JA

3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende?

Tilbakemeldinger på informasjonen/veiledningen studentene får om emnet.

- Tilbakemeldinger fra veilederne tilsier at studentene ikke er ivrige nok til å ta initiativ til veiledning

Om emnet er riktig plassert med hensyn til nivå/anbefalt semester. JA

Om emnet er riktig definert med hensyn til anbefalte/påkrevde forkunnskaper. JA

4. Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering? Hvilke? NEI

5. Forslag til forbedringer. SE OVER