

## ***Periodisk emnerapport FRA4002 (Franske tenkere i det 20. århundre) — høsten 2014***

Studentevalueringen hadde svarprosent 100: 10 av 10. Riktignok var 11 invitasjoner sendt, men det må bero på en inkurie, det har aldri vært mer enn 10 studenter til stede på kurset.

***Pensum:*** Det er fremdeles, i år som i fjor, stort og relativt krevende. Et par av tenkerne ble skiftet ut, en av tekstene likeså, og bl.a. satte jeg inn enda en kvinnelig tenker (Julia Kristeva i tillegg til Simone de Beauvoir). De totalt 12 tenkerne representerer fagene filosofi, psykologi, historie, språkvitenskap, antropologi, medievitenskap, litteraturvitenskap, sosiologi. Dessuten to representanter for politisk aktivisme/antikolonialisme. Det er et kunnskaps- og dannelsesemne der man leser omkring 30 sider av hver tenker, en hel artikkel/et essay hvis mulig eller innledninger/kapitler av sentrale verk. I evalueringen er det 80 % som svarer at de er enig eller svært enig i at de har fått en klar oppfatning av hva som forventes av dem i dette emnet.

***Undervisning:*** I evalueringen er 60 % enig eller svært enig i at de er fornøyd med undervisningen; 20 % svarer verken/eller; 20 % at de er svært uenig. Dette er jo sprikende tall, men det kan komme av at de svarer på forskjellige ting. I kommentarene fremkommer det nemlig at studentene er meget fornøyd med undervisningen (de som uttaler seg om dette gir mye ros til læreren), men flere vil ha mer av den, altså undervisning av faglærer. Det er jo slik at hver student skal holde to 20 minutters presentasjoner i løpet av semesteret, altså av to tenkere hver. Problemet er at de ofte overskrider tiden, og det er vanskelig å stoppe dem etter 20 minutter, det oppleves som veldig frustrerende for studenten som har forberedt seg. Med to forskjellige innlegg hver gang, blir det iblant begrenset tid for faglærer til å bidra med supplerende kunnskap og oppklaringer av det som studenten evt. har misforstått. Én student klager på at de må finne frem all generell kunnskap om tenkeren selv, de får jo bare utlevert de 30 sidene originaltekst. På masternivå bør de imidlertid være i stand til å finne kunnskap uten hjelp, eller glad for at de får øve seg i det. For øvrig ble semesterets første dobbeltime brukt til en kortfattet presentasjon (ved faglærer) av samtlige tenkere, og siste dobbeltime til oppsummering av hovedtrekk hos de enkelte tenkerne og forbindelseslinjer mellom dem (det også ved faglærer). Slike linjer ble også trukket i den løpende undervisningen.

***Ressurser og infrastruktur:*** På faglig-pedagogisk dag 30. oktober viste det seg ved timens begynnelse (jeg hadde ikke fått beskjed) at undervisningsrommet var opptatt og det måtte improviseres nytt lokale. En annen gang var døren låst og det tok 10-15 minutter og gjentatte henvendelser før noen kom og låste opp. Slike ting tar verdifull tid fra undervisningen.

***Eksamen:*** Dette er et muntlig emne med kun muntlig eksamen. Resultatet må sies å være meget tilfredsstillende: Av 10 kandidater var det 5 som fikk A, 3 fikk B og 2 fikk C.

***Emnebeskrivelsen:*** Ingen grunn til endringer.

***Forslag til forbedringer:*** For å løse problemet med tid (at studentene holder 20 minuttersrammen for sine muntlige innlegg) og sørge for at de ikke har misforstått aspekter ved teksten de skal presentere, burde de få personlig veiledning av faglærer, både før og etter innlegget (altså evaluering etterpå, men ikke karakter). Dette kan jo ikke skje i timen dvs. i plenum, så her må læreren pålegges et par timer veiledning per innlegg (altså fire per student). Dette ville komme i tillegg til lærerens undervisning og forberedelsestid, og måtte kompenseres i timeregnskapet, men ville helt klart være nyttig og en meget god investering.