

## **Periodisk emnerapport LIT 3000: Fordypningsemne med bacheloroppgave**

Bakgrunn: LIT 3000 gikk første gang høsten 2012, og har siden vært undervist h13, v14 og h14. Temaet varierer fra semester til semester. Kurset har vært evaluert en gang tidligere (h12). Jeg har undervist kurset i alt tre ganger (h12, h13, h14). H 14 kom emnebeskrivelsen sent på nett, slik at mange ikke var klar over kurset, ifølge studentene. Det var derfor bare 6 studenter mot over 20 tidligere. 4 studenter svarte på evalueringsskjemaet.

1. 20-poengskurs med avsluttende bacheloroppgave, der pensum består av en fellesdel og en (mindre) selvvalgt del. Emnet h14 var «Hva er en roman?» Omfang og obligatoriske aktiviteter er godt avpasset til timetallet (28 undervisningstimer i alt). Selv om studentene nok syntes det var mye å lese, ga de uttrykk for enighet og forståelse for tekstomfanget. Vi arbeidet i 3-timers økter som ga godt rom for diskusjoner, miniforelesninger og studentopplegg (obligatorisk, men flere gjorde mer enn minimumskravet). Studentene var aktive. Emne og problemstilling for bacheloroppgaven kan velges fra hele pensum, mens muntlig eksamen først og fremst er knyttet til fellespensum. Studentene fikk aktiv veiledning både i første fase av arbeidet og på skriftlig utkast til oppgaven, og de var gode til å kombinere obligatoriske og selvvalgte tekster, slik at hele pensum ble aktivert. Jeg startet tidlig med å orientere om, og gi tips til, selvvalgt pensum, slik at dette fungerte bedre denne gang enn tidligere (se rapport fra h12). Både underveisevaluering og den endelige studentevalueringen bekrefter disse inntrykkene.
2. Emnebeskrivelsen er grei, og det semesterspesifikke temaet korresponderte godt med den generelle beskrivelsen. Dette er for de fleste studenter første gang i bachelorkurset at de skriver en selvstendig semesteroppgave. Derfor er formuleringen i læringsutbyttebeskrivelsen om at studiet gir ferdigheter som er nødvendige for et eventuelt masterstudium i allmenn litteraturvitenskap, viktig. Det er graden av selvstendig arbeid knyttet til skriveprosessen som skiller dette kurset fra andre bachelorkurs, og det er også på dette punktet studentene strever mest og trenger mest oppfølging.
3. Nivå, innpassing i studieforløp og forkunnskaper fungerer godt, men studentene klaget over at den semesterspesifikke informasjonen kom for sent på nett (se studentrapport). Noen ville gjerne ha begynt å lese pensum tidligere, og det ble rapportert muntlig om andre studenter som ville ha vært der hvis de hadde visst om kurset før. Her var det åpenbart skjedd noe kluss, for beskrivelse og pensum var klar fra min side tidlig i vår.
4. Jf. pkt 5, forslag til forbedringer, i forrige evaluering (h12). Alt dette ble fulgt opp og fungerte bedre nå, men uansett må det gjentas og gjentas. Forskjellen på et valgfritt pensum og en litteraturliste til en bacheloroppgave som ennå ikke er skrevet, kan være vanskelig å gripe for studenter som ikke har skrevet annet enn kvalifiseringsoppgaver og hjemmeeksamener over et oppgitt emne tidligere. Mer forbausende er det at så mange ikke får med seg at man ikke kan legge opp tekster som har vært pensum på tidligere kurs. Alt i alt gikk likevel dette mye bedre denne gang, noe som selvfølgelig også har sammenheng med at det nå var langt færre studenter, slik at jeg hadde god tid

til å følge opp hver enkelt. Jeg brukte også denne gang mer tid på å skissere opplegg til mulige oppgaver.

Blindern, 5. 2. 2015

Tone Selboe