

## **Periodisk emnerapport ENG 1303 – Introduction to British Literature**

*Vår 2014*

Juan Christian Pellicer

Jeg underviste etter planen for semestret (vedlagt), uten avvik. Studentevaluering (skriftlig) fant sted midt i semestret.

### **Oppsummering og kommentarer til FS-rapport over kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)**

Av 178 eksamensoppmeldte fikk 20 karakteren A (12%), 37 karakteren B (22%), 51 karakteren C (31%), 36 karakteren D (22%), 11 karakteren E (7%) og 10 karakteren F (6%). Studentenes prestasjoner ved innlevering av obligatorisk skriftlig oppgave holdt et generelt middels nivå.

Jeg opplevde et mindre antall av studentene i seminargruppene som faglig sterke og engasjerte. Oppfølging skjer gjennom skriftlig tilbakemelding på førsteutkastet, samt uformell samtale. Det var indikasjoner på sviktende kvalitet i flere av utkastene til obligatorisk innleveringsoppgave; dette ble påpekt i den skriftlige tilbakemeldingen. Jeg har fokusert på den skriftlige tilbakemeldingen på førsteutkastet som et middel for å bevisstgjøre studenten om sine valg i tilnærmelsen til pensumstoffet eller den aktuelle problemstillingen. Jeg tror fokus på skriveprosessen bør opprettholdes i fremtiden. Jeg opplever at studentene, derimot, er mer opptatt av eksamen, og etterlyser direkte nytteverdi i forhold til denne.

### **Pensum og undervisning.**

1. Mange av studentene etterlyser mer undervisning. Jeg har søkt ledelsen om ytterligere fire timer seminarundervisning i semesteret, slik at 12 enkeltforelesninger følges opp med tilsvarende antall doble seminar timer. Vi foretar også en pensumsrevisjon som vil etterstrebe en balanse mellom mer og mindre sentralt kanoniske tekster.

Til tross for at mange studenter uttrykker bekymring for eksamen i evalueringen, tyder eksamensresultatene på at pensumet ikke er for omfangsrik, da de fleste hadde gode prestasjoner i Del 1(kortsvarsoppgaver).

Mange studenter var misfornøyd med undervisningen, spesielt i forelesningene, der flere påpekte at det ikke var tydelig nok forhold mellom forelesningens innhold og kunnskapen som forventes kjent til eksamen. Dette kan forbedres ved at forelesningene i enda større grad fokuserer på kjernekunnskap om tekstene. Det må imidlertid presiseres at den nære graden av samsvar som flere studenter etterlyser mellom eksamen og tekstgjennomgåelse i undervisningen, bygger på urealistiske forventninger til undervisningen, som tross alt holdt HFs minimum antall timer, altså 28 timer i løpet av semesteret. Flere sekundærttekster som obligatorisk pensum vil forhåpentligvis hjelpe studentene til å tilegne seg nødvendig kunnskap.

2. Læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen gir en utilstrekkelig detaljert beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen. Dette bør utbedres.

3. Emnebeskrivelsen kan også gjerne konkretiseres.

4. Ingen store endringer siden siste evaluering.

5. Forslag til forbedringer: Enda mer spesifikke kunnskapskrav til studentene, ved at enda mer sekundærlitteratur gjøres obligatorisk.

**Kommentar til evalueringen:**

Fra studentenes kommentarer går det frem at svar på spørreskjema ble innlevert før eksamen. Fra eksamensresultatene (65% fikk karakterene A, B, og C) kan det virke som om noen av de som sa at de ikke følte seg tilstrekkelig forberedt til eksamen kan ha blitt positivt overrasket.