

## **Periodisk evaluering av ENG3300: Thesis course, English literature**

### **Vårsemesteret 2014 - Tina Skouen**

Det var 14 studenter på kurset. Av disse var det 12 studenter som fullførte. 10 studenter besvarte spørreskjemaet (se eget punkt nedenfor). I tillegg ble det gjennomført en skriftlig, anonym midtveiseevaluering.

Dette kurset er i all hovedsak basert på studentenes egeninnsats. De skal selv velge hvilket emne de vil skrive Bacheloroppgaven sin i, de må utvikle en egen problemstilling, finne fram til relevant forskningslitteratur, og benytte denne på en overbevisende måte i sitt eget skriftlige arbeid.

Underveis i prosessen får de imidlertid veiledning av faglærer, samt en innføring i akademisk skriving av seminarlederen for ENG3300. Læreboken som benyttes er Graff and Birkenstein, *They Say, I Say*. Studentene får også en biblioteksorientering av fagreferenten ved Universitetsbiblioteket, som har som formål å lære studentene de beste metodene for å finne fram til relevant sekundærlitteratur.

### **EKSAMEN**

Det er veilederen på oppgaven som foretar den endelige sensuren. Alle de 12 som fullførte kurset besto, med snittkarakter B. Fire fikk karakteren A, tre fikk B, fem fikk C.

### **UNDERVISNING**

Det ble gitt 7 dobbelttimer, hvorav én dobbelttime besto av biblioteksorientering ved Universitetsbiblioteket. De to siste dobbelttimene ble viet til presentasjoner av studentenes egne prosjekter, i samsvar med emnebeskrivelsen. Undervisningen besto dels av teori presentert i PowerPoint og dels av praktiske øvelser basert på eksempler fra tidligere studentoppgaver, samt skriveøvelser basert på eget prosjekt. Det ble lagt vekt på å definere og diskutere hva en god problemstilling er, og hva en akademisk oppgave på dette nivået bør inneholde.

### **SPØRRESKJEMA – RESULTATER**

Et klart flertall (70 %) svarer at de har fått en klar oppfatning av **hva som forventes dem** i dette emnet. (50 % er «enig», 20 % «svært enig», 20 % «uenig», 10 % «verken-eller».)

Et klart flertall (80 %) oppfatter **emnebeskrivelsen** som relevant og klargjørende når det gjelder informasjon om pensum og eksamen. Når det gjelder undervisning og obligatoriske aktiviteter har 60 % svart det samme, mens 30 % verken er enig eller uenig, og 10 % (1 student) er uenig.

Spørsmålet om man har fått god **oppfølging og veiledning og relevante tilbakemeldinger fra lærer** underveis i semestret er kanskje litt vanskelig å besvare på dette kurset, i og med at hovedansvaret for oppfølging og tilbakemelding ligger hos veilederen på oppgaven og ikke hos læreren på ENG3300. Litt over halvparten (60 %) har derfor sagt seg verken enig eller uenig, mens 30 % er enig og 10 %, dvs 1 student, er uenig.

Omtrent halvparten (5 av de 9 som besvarte akkurat dette spørsmålet) er fornøyd med undervisningen, mens 3 studenter svarer verken-eller og 1 student er uenig.

Halvparten av studentene oppgir at de har brukt 5-10 timer i uken på emnet, 4 studenter har brukt mer tid enn dette (10-15 timer), 1 student har brukt mindre (0-5 timer pr uke).

### **FORSLAG TIL FORBEDRINGER**

I de fire kommentarene som enkelte av studentene har lagt inn i spørreskjemaet etterlyses det først og fremst enda tydeligere informasjon om hva som forventes av selve bacheloroppgaven. En student

påpeker også at det oppleves som utydelig hvorvidt man forventes «å komme opp med helt nye argumenter» og hva dette i så fall innebærer. Det råder også usikkerhet blant enkelte om hva man kan forvente av hjelp fra veilederne, «noen får mye hjelp – andre bortimot ingen».

Når det gjelder det førstnevnte punktet – mer informasjon om hva bacheloroppgaven bør inneholde - har undertegnede tatt tak i dette på kurset høsten 2014 og prøvd å være tydeligere på at dersom man følger de instruksjonene som gis i dokumentet «How to write a persuasive introduction» så vil man i praksis oppfylle de kravene som stilles til innhold og argumentasjon. Samtidig vil det nødvendigvis være variasjon fra en student til en annen mhp valg av tema og veileder. Det er samarbeidet med veilederen, og den undervisningen som gis på emnet som oppgaven skrives i tilknytning til, som vil være avgjørende for hvordan den endelige oppgaven blir sendt ut. Den enkelte studentens ambisjoner spiller også inn. Når det gjelder behovet for å klargjøre hvor mye veiledning man kan regne med å få, så har vi en regel det blir informert om ved starten av semestret, der det heter at man har krav på å få to møter ansikt til ansikt med veilederen i løpet av skriveprosessen. Det første er et kort møte for å diskutere seg fram til en egnet problemstilling, det andre er et lengre møte der man får tilbakemelding på den innleverte kladden slik at man får sjansen til å revidere før endelig innlevering. Selv om de enkelte veilederne også blir gjort oppmerksom på dette, vil det nok være slik at enkelte strekker seg lenger for å svare på mail og lignende innimellom møtene. Noen studenter vil også være mer aktive når det gjelder å søke hjelp enn andre, og ha større ambisjoner for hvor gjennomarbeidet oppgaven skal være. Men som en hovedregel skal det kun være to møter, slik at mengden veiledning fordeler seg likt blant studentene. Som en følge av evalueringen vil undertegnede nok en gang minne veilederne på dette.