

Periodisk emnerapport FRA2420 — våren 2014

Det var ingen avvik fra emnebeskrivelsen og studentevalueringen tyder på at beskrivelsen stemmer med virkeligheten: 100 % er enig (og 66,7 % svært enig) i at emnebeskrivelsen ga relevant og klargjørende informasjon om undervisning, obligatoriske aktiviteter, pensum og eksamen.

Det var ingen ting som tydet på at pensum var for stort eller vanskelig, selv om de litterære tekstene var de samme som for MA-emnet som ble undervist samtidig (såkalt 'heisemne'). Undervisningsformen som ble brukt (veksling mellom forelesning og studentaktivitet i form av muntlige presentasjoner i timen) fikk unison tilslutning i underveisevalueringen, alle syntes det hadde vært meget nyttig, selv om de også gjerne skulle hatt mer forelesning. Karakterene tyder på at det var relativt vellykket: 1 A, 2 B, 3 C. Når det gjelder frafall, var det 8 som møtte de to første gangene hvorav 2 forsvant veldig raskt, kanskje skremt av pensums omfang (ca. 1000 sider på fransk). Det gikk som sagt bra med de 6 som ble igjen, de møtte praktisk talt hver gang og ble genuint opptatt av pensumtekstene.

I studentevalueringen, som 3 av de totalt 6 har deltatt i, svarer alle at de er enig, og en av disse svært enig, i at de har fått god oppfølging, veiledning og relevante tilbakemeldinger fra lærer underveis i semesteret. Det er jeg fornøyd med.

Samme sted er det 2 som sier seg «svært enig» i påstanden «Jeg er fornøyd med undervisningen på emnet», mens 1 sier at hun er «uenig». Der er glipen så stor mellom den ene misfornøyde og de to begeistrede at det er vanskelig å trekke noen entydig konklusjon, bortsett fra, kanskje, at «you can't win them all».

Karin Gundersen
04.09.2014