

Periodisk emnerapport RUS 1503 Vår 2014

- Pensum er uendret fra forrige periodiske evaluering. Det har vært enkelte klager fra studentene på at pensum er lite tilgjengelig ettersom det er på engelsk. Det er derimot vanskelig å finne et oversiktsverk som dekker hele perioden gitt i emnebeskrivelsen på norsk. Det kunne også vært ønskelig med et mer drøftende pensum som bærer mindre preg av å være et oversiktsverk, men det vil da vanskelig kunne dekke hele perioden som er satt i emnebeskrivelsen.
- Undervisningen bestod av 14 forelesninger og 10 seminarer. Forelesningene var fordelt over hele semesteret mens seminarene var konsentrert i begynnelsen av semesteret for å unngå kollisjon med undervisning i et annet fag. Dette fungerte ikke godt. Seminarene bør følge forelesningene gjennom hele semesteret slik at studentene kan få fordypning i alle tema på seminar. I underveisevalueringen indikerte studentene at de ville foretrukket å ha seminarer parallelt med forelesningene slik at seminarene blir et rom for å fordype seg i hver historiske periode, og slik at de får mulighet til å diskutere vanskelige elementer fra pensum. Det er et stort pensum som knapt kan dekkes med fjorten forelesninger, det er derfor spesielt viktig at seminarundervisningen fungerer. Selv om studentene var kritiske til samspillet mellom forelesning og seminar må det også nevnes at kun 10 studenter (26 gikk opp til eksamen) møtte opp jevnlig på seminar.

Jeg la inn noen videoklipp på 1-2 min av taler, nyhetssendinger og filmer i power pointene. Tilbakemeldingene på dette var gode. Studentene ga i underveisevalueringene uttrykk for at tempoet i forelesningene tidvis var vel høyt. Jeg forsøkte å korrigere for dette og fikk bedre tilbakemeldinger mot slutten av forelesningsrekken.

- Kvalifiseringsoppgavene viste at fokus på plagiat og oppgaveskriving i seminarundervisningen er og blir nødvendig. To studenter leverte oppgaver som delvis var rene kopier fra ulike nettsider. Disse fikk beskjed om å levere ny oppgave, men gjorde det ikke. Ellers leverte studentene gode oppgaver som problematiserte ulike deler av pensum. Mange av studentene hadde brukt mye tid på oppgavene og hadde funnet mye tillegglitteratur. De uttrykker i evalueringen at de gjerne skulle ha fått en grundig tilbakemelding på kvalifiseringsoppgaven. Studentene fikk tilbud om å levere inn oppgaven til seminarleder og få tilbakemelding før de leverte. Det var imidlertid få som benyttet seg av denne muligheten. De som benyttet seg av muligheten leverte gjennomgående sterke tekster. Det ble imidlertid ikke prioritert å gi tilbakemelding til de som fikk godkjent på ferdig oppgave. Kun de som ikke fikk godkjent fikk skriftlig tilbakemelding.
- Ressurser og infrastruktur: Auditoriet fungerte godt. Litt tekniske problemer fra tid til annen, men det lot seg raskt rette opp i.
- Eksamensformen er fire timers skoleeksamen. Det gis to hovedspørsmål, hvorav ett skal besvares, samt seks mindre spørsmål hvorav fire skal besvares kort. Det er en svakhet ved eksamen at de to hovedspørsmålene kommer fra både eldre og nyere historie. Dette kan det spekuleres i slik at studentene leser kun det ene pensumbidraget. For å korrigere for dette kan man gi to hovedspørsmål fra samme periode. Dette ble ikke gjort i år.

- Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?
Den kan gjerne skrives om slik at den blir mer utfyllende. På eksamen forventes studentene å kunne drøfte årsaker til, og konsekvenser av viktige historiske hendelser. Vi forventer også at studentene skal kjenne til de viktigste aktørene og kunne forklare deres rolle i historien.
- 40 studenter meldte seg opp til faget, men kun 26 gikk opp til eksamen. Av de som gikk opp fikk 14% A, 27% B, 32% C, 9% D, 14% E og 5% strøk (én student). To møtte ikke opp og to hadde legeattest. På trøsterunden fikk jeg inntrykk av at de fleste hadde god oversikt og det var ingen tilbakemeldinger på at eksamen var urimelig vanskelig. Dette henspeiles også da i karakterene. Noe av frafallet kan forklares med at de som ikke fikk godkjent kvalifiseringsoppgave ikke leverte på nytt, men det forklarer på langt nær hele diskrepansen mellom oppmeldte kandidater og de som faktisk tok eksamen.
- Om emnet er riktig definert med hensyn til anbefalte/påkrevde forkunnskaper. Det er et begyneremne uten krav til forkunnskaper.
- Forslag til forbedringer:

I den formen emnet holdes nå så er det svært viktig at seminarene følger forelesningene gjennom hele semesteret. Ved å gi studentene et forum for diskusjon bidrar man til å holde interessen for faget oppe, det kan også forhindre frafall underveis i semesteret. Emnet stiller høye krav til selvstudium, studentenes tilbakemeldinger ved underveisevalueringen indikerer at de kunne hatt behov for mer oppfølging.

Jeg vil i aller høyeste grad slutte meg til Pål Kolstøs forslag som han fremsetter i sin emnerapport fra 2011 hvor han anbefaler at emnet deles i to; eldre og nyere historie. Emnet er veldig omfattende slik det er nå og det medfører at det tidvis blir for overfladisk. Det har vært utfordrende å skulle rekke over alt på fjorten forelesninger og samtidig skape interesse, samt drøfte problemstillingene inngående på forelesning. Dersom det deles inn i to fag vil det gi både tid og rom for mer fordypning samt øke studentenes forståelse for faget. Man vil også kunne prioritere å sette inn drøftende og problematiserende litteratur på pensum fremfor et oversiktsverk.