

## Periodisk emnerapport RUS 3010 Vår 2014

- Pensum (innhold, omfang):

Studentene velger selv tema/problemstilling for oppgaven og har dermed ansvar for å finne frem til relevant litteratur. Ved første seminar gikk jeg gjennom tilgjengelige ressurser ved UiO og viste studentene de ulike databasene som er tilgjengelige i Bibsys. Jeg fikk gode tilbakemeldinger på dette ettersom flere av studentene ikke hadde gjort slike søk tidligere. Besvarelsene viser at studentene har vært svært dyktige når det kommer til å finne relevant litteratur. De har lest mye og mange har også benyttet seg av vanskelig tilgjengelige primærkilder.

- Undervisning (undervisningsformer, timeantall, spredning over semesteret, obligatoriske aktiviteter, kvalifiseringsoppgaver).

Undervisningen består av ti seminarer med oppstart i begynnelsen av semesteret. Obligatorisk aktivitet består av et muntlig innlegg med presentasjon av problemstilling og tema for oppgaven, samt opponering på to medstudenters oppgaver. Ved tre av seminarene gikk vi gjennom kildehenvisningsteknikk, metode og oppgaver som er levert på emnet tidligere. Vi snakket også om hva som forventes av en opponent. De resterende syv var satt av til presentasjon av skisser og diskusjon av hver enkelt oppgave. Selv om studentene kun skal opponere på to besvarelser forventes det at alle leser alles oppgaver.

Fordelen med å ha seminarene konsentrert i begynnelsen er at studentene får god oppfølging når de skal avgrense problemstilling og utforme strukturen på oppgaven. Ulempen er at de gjerne også ønsker veiledning når det nærmer seg innlevering. De vil ha tilbakemeldinger på det ferdige produktet. Forespørsler som dreide seg om konkrete detaljer ved kildehenvisning eller lengde besvarte jeg, men jeg sa nei til å lese og rette hele besvarelser tett opp mot innlevering og sensur. Dette ga jeg også beskjed om ved første seminar. Man får dermed en situasjon hvor de studentene som produserer mye tekst i begynnelsen av semesteret får en mer utførlig veiledning enn de som produserer tekst mot slutten av semesteret når undervisningen er over. Det virket allikevel ikke som de studentene som ikke fikk veiledning mot slutten av semesteret syntes at det var urettferdig.

Obligatorisk aktivitet: Vi gikk nøye gjennom hva som forventes av en opponent og hva de skulle ta for seg i den muntlige presentasjonen. Enkelte fulgte dette til punkt og prikke og var svært samvittighetsfulle opponenter som satte seg grundig inn i medstudentenes problemstillinger. Men dette systemet åpner også for gratispassasjerer som kun gir overfladiske tilbakemeldinger på struktur og tegnsetting. De bruker ikke tid på tematikken i oppgaven og studenten som får en slik gratispassasjer til opponent får dermed lite ut av opplegget.

- Resurser og infrastruktur (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler, bibliotekressurser m.m.)

Seminarrommet fungerte fint.

- Eksamen (eksamensordning, vurderingsform).

Eksamen er innlevering av en semesteroppgave på 10 sider. Enkelte ga uttrykk for at dette er for liten plass og at de ønsker å skrive en lengre oppgave.

### 3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende?

Studentene gir tilbakemelding på at emnebeskrivelsen gir relevant og klar informasjon om hva som forventes. Emnebeskrivelsen var derimot ikke tydelig når det gjaldt lengde på oppgaven. Dette ble rettet opp i underveis i semesteret og den er nå mer presis.

Jeg gikk grundig gjennom emnebeskrivelsen ved første seminar og avklarte eventuelle spørsmål rundt format og stil. Flere ønsket seg også en gjennomgang av kildehenvisningsteknikker og jeg presenterte da de to vanligste skolene og henviste til kompendiet om kildehenvisning som ligger ute på UiO sine nettsider. Flere studenter benyttet seg av dette underveis. Kanskje man kan linke til dette i emnebeskrivelsen evt på semestersidene for faget?

- Statistikk over karakterer, frafall og klager.

Ti studenter var oppmeldt til eksamen. En student leverte ikke inn oppgaven. Karakterene fordelte seg slik: A 33%, B 11%, C33%, D 11%, E 11%. Ingen strøk på eksamen.

Både underveisevalueringen og sluttevalueringen viser at studentene var fornøyde med undervisningen og veiledningen de fikk underveis. Begge evalueringer indikerer dog at studentene bruker relativt lite tid på emnet (0-10 timer i uken).

### 5. Forslag til forbedringer.

Selv om det er hensiktsmessig å ha seminarene i begynnelsen av semesteret kunne man gjerne legge inn flere skriveuker slik at studentene får anledning til å komme lengre med selve skrivingen. Dilemmaet blir da hvordan man fordeler presentasjonene og veiledningstimene. Min erfaring er at ingen ville presentere sin oppgave tidlig i semesteret, da de ville vente til de hadde rukket å få litt kjøtt på beinet. Det oppfattes som fordelaktig å ha både veiledning og presentasjon av egen oppgave sent slik at man har rukket å produsere mer tekst og slik sett kan få tilbakemelding på et tilnærmet ferdig produkt. Som en løsning kan man eventuelt trekke om hvem som skal presentere når.