

TYSK4103 (vår 2014) – Periodisk evaluering

Emneansvarlig: Heinz-Peter Prell (professor)

1. Gi en vurdering av:

- Pensum: Pensumet er innholdsmessig variert, inneholder også ny faglitteratur og har tilstrekkelig omfang.
- Undervisning: Undervisningen slet dessverre med studentenes uregelmessige oppmøte, noe som også ble innrømmet av studentene selve i underveisevalueringen. Dessuten hadde de fleste studentene ingen eller nesten ingen forkunnskap om middelhøytysk. Vi brukte riktignok en tospråklig tekstutgave som ga studentene tilgang til teksten, men alt i alt må det innrømmes at emnet delvis ikke var på masternivå. Det delvis lave nivået gjenspeiles også i karakterfordelingen.
Emnet kunne inngå som litteraturemne i masterstudieretningen for tyskspråklig litteratur, men studentene benyttet seg ikke av denne anledningen.
- Ressurser og infrastruktur: bra
- Vurderingsformen på emnet var en semesteroppgave med obligatorisk muntlig foredrag, og jeg synes det er en god vurderingsform.

2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

I prinsippet gjør de det. Men i og med at noen studenter ikke kunne middelhøytysk i det hele tatt, kan det nok ikke bekreftes at studentene «utvidet sine kunnskaper i eldre tysk språk».

3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende? Ja.

4. Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering?

Emnet gikk for første gang høst 2003. Siden ble det publisert en god del ny faglitteratur, nye kommentarer og flere nye tekstutgaver. Også mitt syn på 'Nibelungenlied' har forandret seg, slik at det ble et helt nytt emne.

5. Tross alt: ingen forslag til forbedringer. Med mer innsats fra studentenes side kunne det vært et vellykket masteremne. Jeg kunne tenke meg å innføre oppmøteplikt selv om jeg vanligvis ikke gjør det på masternivå. Og så skal jeg vente i noen år før jeg prøver å tilby emnet en gang til.