

Eksamensoppgave MEVIT4327 høst 2018

Gjør rede for hva som menes med lyttearkitektur, og diskuter deretter muligheter og begrensninger en virksomhet har i denne sammenheng. Sammenlikn med dialogidealet. Bruk eksempler.

Sensurguide

Om undervisningen på emnet

Studentene har hatt sju forelesninger, med følgende tema/titler:

1. Introduksjon
2. Strategi + gjesteforelesning
3. Planlegging + gjesteforelesning
4. Relasjonsbygging: Dialog og symmetri
5. Budskapsutforming: Retorikk
6. Etikk og strategisk kommunikasjon
7. Oppsummering

I tillegg har studentene hatt sju dobbelttimer med seminarer, der de har jobbet med spørsmål av typen:

- 4. august, 2018 viste BBC en dokumentar om det norske barnevernet. Programmet het "Norway's silent scandal" (<https://www.bbc.co.uk/programmes/b0bfdqzx>). Bruk spørsmålene nevnt av Smith (s. 27-99) for å analysere situasjonen, norske myndigheters utgangspunkt og publikum.
- Presenter artikkelen Browning, N. (2015). The ethics of two-way symmetry and the dilemmas of dialogic kantianism. *Journal of Media Ethics*, 30(1), 3-18.; diskuter den opp mot det øvrige pensumet og hvordan bidraget kan brukes i praksis.

Pensum i emnet har vært:

- Ihlen, Ø. (2013). *PR og strategisk kommunikasjon: Teorier og fagidentitet*. Oslo: Universitetsforlaget. Kap. 1-4, 6.
- Macnamara, J. (2016). *Organizational listening: The missing essential in public communication*. New York: Peter Lang. Kap. 1, 3 og 4.
- Parsons, P. J. (2016). *Ethics in public relations* (3 utgave). London: Kogan Page.
- Smith, R. D. (2017). *Strategic planning for public relations* (5 utgave). New York: Routledge. S. 1-254, 365-394.
- Browning, N. (2015). The ethics of two-way symmetry and the dilemmas of dialogic kantianism. *Journal of Media Ethics*, 30(1), 3-18. doi:10.1080/08900523.2014.985295
- Ihlen, Ø., & Levenshus, A. (2017). Panacea, placebo or prudence: Perspectives and constraints for corporate dialogue. *Public Relations Inquiry*, 6(3), 219-232. doi:10.1177/2046147X17708815
- Kent, M. L. (2015). The power of storytelling in public relations: Introducing the 20 master plots. *Public Relations Review*, 41(4), 480-489. doi:10.1016/j.pubrev.2015.05.011

- Macnamara, J. (2018). A review of new evaluation models for strategic communication: Progress and gaps. *International Journal of Strategic Communication*, 12(2), 180-195. doi:10.1080/1553118x.2018.1428978
- Taylor, M., & Kent, M. L. (2014). Dialogic engagement: Clarifying foundational concepts. *Journal of Public Relations Research*, 26(5), 384-398. doi:10.1080/1062726X.2014.956106
- Trayner, G. (2017). Why values matter – how public relations professionals can draw on moral foundations theory. *Public Relations Review*, 43(1), 123-129. doi:10.1016/j.pubrev.2016.10.016
- Scheufele, D. A., & Iyengar, S. (2017). The state of framing research: A call for new directions. I K. Kenski & K. H. Jamieson (Red.), *The Oxford handbook of political communication*. New York: Oxford University Press.

Ihlen og Smith-bøkene har vært grunnbøker. Artikkene har vi først og fremst diskutert i seminarene.

Krav til oppgavene

Minimumskrav: Studentene må definere dialog (gjort i Ihlen-boka og mange andre steder i pensum), samt bruke boka til Macnamara, definere lytting og eksemplifisere delene i en lyttearkitektur:

1. Kultur for lytting
2. Policy for lytting
3. Politics
4. Strukturer/prosesser
5. Teknologi
6. Ressurser
7. Skills
8. Artikulering

Gode oppgaver kommer også inn på hvordan lytting her baserer seg på en ideell modell med sju steg:

1. Gjenkjenne at noen har legitim rett til å ytre seg
2. Gi eksplisitt anerkjennelse til dette
3. Gi oppmerksomhet
4. Tolke på en 'fair' måte
5. Forsøke å forstå
6. Overveie det som blir sagt
7. Respondere

Gode besvarelser klarer å gjøre mer enn bare å liste opp dette, spesielt i bruken av eksempler, men også i koblingen til en diskusjon av muligheter og begrensninger virksomheter har for å bygge denne typen arkitektur. Til dette siste kan studentene også hente argumenter fra artikkelen Ihlen & Levenshus som nettopp diskuterer dette i forbindelse med dialogidealet.

Svært gode besvarelser har en selvstendig diskusjon av lytting kontra dialog. De beste besvarelsene vever også inn en diskusjon av symmetri, men dette er ikke en forutsetning for toppkarakter.