

MEVIT1210 Mediehistorie og medieinstitusjoner

Sensorveiledning, høsten 2017

Emneansvarlige: Niamh Ni Bhroin og Anders Lysne

Kort om emnets undervisning

Emnets læringsmål er at studentene skal kunne redegjøre for, forstå og drøfte:

- 1 Den historiske utviklingen av medier og medieinstitusjoner i Norge og internasjonalt;
- 2 Hovedtrekkene innenfor utviklingen av trykte medier, bildemedier, audiovisuelle medier og digitale medier; og,
- 3 Begrepene «mediehistorie» og «medieinstitusjon».

Undervisningen på emnet har vært organisert gjennom syv forelesninger; en introduksjon til emnet og til begrepene "mediehistorie" og "medieinstitusjoner"; og seks forelesninger som har fulgt kronologien i mediehistoriens utvikling slik den er skissert i Bastiansen og Dahl (2008). I tillegg har studentene hatt tre dagsseminarer der de bl.a. har jobbet med tidligere eksamensoppgaver, tidslinjeøvelser med fokus på sammenhengen mellom medie- og allmennhistorien samt muntlige presentasjoner av ulike aspekter ved medienes teknologiske og institusjonelle historie.

Pensumlitteratur har vært Bastiansen og Dahl *Norsk mediehistorie* (2008) samt utvalgte kapitler i Eide *Medievitenskap 1: Medier – institusjoner og historie* (2008), Solum *Film til folket* (2013) og Hannemyr, Liestøl, Lüders og Rasmussen *Digitale Medier* (2015). Denne sammensetningen har gitt et tyngdepunkt på norske forhold og betyr at spørsmålene i eksamensoppgavens første del derfor hovedsakelig fokuserer på norsk mediehistorie (ref. læringsmål 1).

Som obligatorisk kvalifiseringsoppgave fikk studentene drøftingsoppgaven fra fjorårets eksamen:

På slutten av 1800-tallet ble film innført som populært medium i Europa, Amerika og Norge. Gjør først rede for de sentrale teknologiske egenskapene ved den nye filmteknologien, og for noen av måtene den tidlige filmen ble vist fram på. Gi så en drøfting av hvordan filmmediet kan sies å ha inngått som en del av populærkulturen i bysamfunn i tiden rundt det forrige hundreårsskiftet.

I gjennomlesningen av oppgavene fant vi at forskjellen mellom redegjørelse og drøfting, språkbruk og disponering av stoffet utgjorde de største utfordringene for studentene.

Kommentarer til eksamensoppgaven

Oppgaven består av to deler som hver skal vektas 50 %. Del 1 tester studenten i konkrete faktiske kunnskaper mens formålet med del 2 er å demonstrere oversikt og evne til å syntetisere medienes historiske utvikling.

DEL 1: Faktaoppgavene:

I den første delen som består av faktaoppgaver skal studentene demonstrere grunnleggende kjennskap til sentrale momenter i mediehistorien som er beskrevet i pensum og har blitt vektlagt i undervisningen. Det er spesifisert at svarene skal være korte og i undervisningen har vi betont at det å kunne gi en presis sammenfatning av for eksempel årsaker eller konsekvenser av en mediehistorisk hendelse er viktigere enn presisjon i navn og årstall.

Faktaoppgavene ser slik ut:

1. Hva ligger i begrepet medieinstitusjon?

Her skal studentene ha fått med seg presentasjonen av dette begrepet på første forelesning, samt lest Martin Eide sitt kapittel 2, i Eide *Medievitenskap 1: Medier – institusjoner og historie* (2008). Særlig sider 24-26, er relevant her.

2. Med hvilket formål ble trykkefriehtsforordningen av 1799 innført?

Her skal studentene ha fått med seg hovedtrekkene i trykkefriehtsforordningen som ble diskutert på forelesning 2, samt lest og forstått Bastiansen og Dahl (2008) sider 73-75, og 83. Tematikken ble også tatt opp og diskutert med studentene på første seminar.

3. Gjør rede for hovedtrekkene ved kinoloven av 1913

Her skal studentene ha fått med seg det viktigste fra forelesning 4, og introduksjonskapitlet i Solum (2013) *Film til Folket* (s. 9-22). Tematikken har også vært aktuelt for studentene å lese med tanke på kvalifiseringsoppgaven, og har derfor vært diskutert på andre seminar.

4. Beskriv de viktigste trekkene ved mediernes gjenreisning etter Andre verdenskrig

Her skal studentene ha fått med seg det viktigste fra forelesning 5 om mediene, massene og verdenskrigene. Her er Bastiansen og Dahl (2008) s. 286-291 aktuelt. Tematikken ble også diskutert på andre seminar.

5. Nevn noen av de viktigste grunnene til Monopolbruddet i 1981

Dette er stoff fra forelesning 6, og ble dessuten diskutert på tredje seminar.. Her er det s. 458-461 av Bastiansen og Dahl som er mest aktuelle.

6. Gjør kort rede for hvordan sosiale medier kan forstås som kommersielle medier

Dette ble presentert for studentene på siste forelesning, og diskutert på tredje seminar. Her er det Bastiansen og Dahl, kapittel 8, som er mest aktuelt; i tillegg til Eide, Skogerbø og Syvertsen sitt kapittel 1 i Eide *Medievitenskap 1: Medier – institusjoner og historie* (2008), særlig sider 19-21.

DEL 2: Drøftingsoppgaven

Perioden 1920-1950 blir i Bastiansen og Dahl (2008) omtalt som "massesamfunnets tidsalder". Gjør først rede for hvordan begrepet "masse" kan forstås både med henvisning til visse kommunikasjonsteknologier og som en karakteristikk av mediepublikummet. Gi så en drøfting av forskjellene mellom massemedier og personlige medier i et mediehistorisk perspektiv.

Drøftingsoppgaven inneholder henholdsvis en redegjørende og en komparativ, diskuterende komponent.

Målet med første del er å kunne forklare sammenhengen mellom samfunn og mediasystem i mellomkrigstiden. Dette er (grundig) beskrevet i Bastiansen og Dahl (2008), og særlig i kapittel 4. Dette var også tema for den femte forelesningen.

Den andre komponenten skal teste studentenes evne til å sammenligne medieutvikling med fokus på to forskjellige kronologiske perioder. Den første perioden er fra 1920-1950, og den andre fra 1990 og frem til i dag. Her forventes en drøfting av hvordan aktuelle utviklingstrekk i mediebransjen (som for eksempel konvergens, digitalisering, globalisering, liberalisering og kommersialisering) har ført til en enorm vekst i tilgang til og bruk av personlige medier. De skal også kunne redegjøre for forskjellen mellom massemedier og personlige medier, og drøfte hvordan dette kan forstås i et mediehistorisk perspektiv. Her er Eide, Skogerbø og Syvertsen sitt kapittel 1 i Eide *Medievitenskap 1: Medier – institusjoner og historie* (2008), relevant, i tillegg til Kapittel 8 i Bastiansen og Dahl (2008); og, Kapittel 9 og 10 i Hannemyr, Liestøl, Lüders og Rasmussen (2015).

Generelt for drøftingsoppgaven gjelder det at den gode besvarelsen bør demonstrere en klar forståelse for skillet mellom redegjørelse og diskusjon.