

Sensorveiledning EXFAC03-MVIT – Examen facultatum, introduksjon til medie- og kommunikasjonsvitenskap Høst 2018

Eksamensoppgaven tester kandidatens forståelse av fortolkning som vitenskapelig praksis med spesielt fokus på hermeneutikken som teori og metode og hvilke premisser den legger for vitenskapelig fortolkning i humaniora og samfunnsvitenskap. Kandidaten skal også gjennom egne forslag demonstrere forståelse for hvordan fortolkning fungerer i kvalitativ og kvantitativ forskning. Oppgaveteksten er todelt, men skal skrives som én sammenhengende tekst. Kandidaten skal fordele plassen omtrent likt på de to delene i besvarelsen. Store skjjevheter i denne fordelingen skal ikke forekomme. Kandidaten må bruke alle de tre pensumbøkene.

En god besvarelse (og oppover) viser tydelig kunnskap om hva humaniora, fortolkning og hermeneutikken er, og hva som er forutsetningene for at noe skal fortolkes. Kandidaten bør vise forståelse for skillet mellom forstående og forklarende vitenskaper. Kandidaten skal kort omtale hermeneutikkens utvikling fra regel-/spesialhermeneutikker til universalhermeneutikk og bør vise til hovedgrunnene for denne utviklingen (språket, historien og væren). Kandidaten bør også kort omtale den kritiske hermeneutikken (ideologikritikken, mistankens hermeneutikk, dekonstruksjon). I tillegg bør kandidaten vise til noen konkrete fortolkningsmetodiske strategier/prinsipper, som for eksempel den hermeneutiske sirkel, grammatisk og psykologisk fortolkning, Gadammers teorier om fordommer, forforståelser og forståelseshorisont. Det er viktig at kandidaten kan koble denne typen fortolkning til humanioras objekter (ting, tekster og hendelser). I gjennomgangen av samfunnsvitenskapen skal kandidaten definere hva som kjenner seg ut for denne typen vitenskap og dens objekter, og komme raskt i gang med diskusjonen av fortolkning. Særlig relevante pensummomenter inkluderer menneskemodeller, rasjonalitet/samfunnsaktøren som rasjonell, barmhjertig fortolkning, informasjons- og perspektivanalyse. Kandidaten bør aktivt trekke koblinger mellom stoffet i denne delen og det som ble gjennomgått om humaniora. Det skal telle positivt om kandidaten klarer å diskutere hermeneutikken/fortolkning opp mot vitenskapsteoriene som dekkes i litteraturen om samfunnsvitenskap (for eksempel sannhetsforpliktelsen, etterprøvbarhet, objektivitet, subjektivitetsprinsippet). Det kan eventuelt også gjøres i den andre delen i stedet for her.

I den andre delen skal kandidaten selv foreslå to forskningsprosjekter, et kvalitativt og et kvantitativt, og diskutere ulike måter man bruker fortolkning på i disse metodene og hvilken kunnskap man kan få om temaet på disse måtene. Kandidaten velger enten temaet medier og identitet eller medier og offentlighet. Kandidaten skal vise grunnleggende forståelse for hva kvalitative og kvantitative metoder er og deres styrker og begrensninger. Relevante kvalitative metoder kandidaten kan velge mellom her er tekstanalyse, ustrukturerte intervjuer, fokusgrupper og observasjon. Relevante kvantitative metoder kandidaten kan velge mellom her er strukturerte intervjuer, spørreundersøkelse/survey, eksperimenter og innholdsanalyse. Kandidaten skal aktivt knytte relevant fagstoff om det aktuelle temaet opp mot metodene. Medier og identitet: sosialisering, medierte fellesskap, identifikasjonstyper, medierepresentasjon, kapitalformer, livsstiler og smak. Medier og offentlighet: offentlighetens idealer og realiteter, ytringsfrihet, tabloidisering, intimitetstyranni, del- og leiroffentligheter. Forslagene skal være kandidatens egne, ikke være tatt fra eksisterende forskning/andre kilder. Vurderingen skal også vektlegge om kandidatens forslag er begrunnede og hensiktsmessige. Det er viktig at kandidaten holder seg på et overordnet og teoretisk nivå og at det er

fortolkningens rolle/status som fremheves i diskusjonen. Kandidaten skal ikke lage altfor detaljerte forskningsopplegg eller gjennomføre detaljerte analyser.

Mindre gode/svakere besvarelser vil inneholde ett eller flere av disse elementene: er mer deskriptive enn drøftende, altfor låst til pensumlitteraturen, viser ikke tydelig forståelse for fagstoffet, uklart språk, uklar sammenheng mellom de to oppgavedelene, manglende bruk av egne eksempler og/eller pensum, virker mer tilfeldig og/eller rotete, manglende begrunnelser for valg og avgrensninger, manglende/dårlig referanseteknikk.