

Sensorveiledning MEVIT 4425 Offentlighetens historie i et medievitenskapelig perspektiv høsten 2020

Oppgaven består av to deler, en historisk orientert og en teoretisk orientert. De skal være omtrent like store i omfang. Del en omhandler rettsoppgjøret, mens den andre teoretiske delen er åpen, forstått som at man kan velge en teoretiker til å belyse del en om rettsoppgjøret. Det er tale om to deler, men det er ingenting i veien for å bringe teoretiske poenger inn i den historiske delen, og omvendt, dvs. bringe eksempler fra norsk historie inn i den teoretiske diskusjonen.

I del EN skal det gjøres greie for utviklingen av den offentlige debatten om det norske rettsoppgjøret. Det er en fordel, men ingen betingelse, å trekke inn annen litteratur. Det er forventet at man beskriver forløpet og de ulike politiske og moralske argumentene på begge sider av debatten. I tillegg skal det argumenteres for hvorfor utviklingen ble som den ble. Her var det en ytterligere fordel å ikke bare referere pensum, men resonnere friere, kanskje trekke paralleller til andre debatter. Enda mer fordelaktig er det å generalisere noe om offentlige debatters forløp over tid, dvs. når det som er sjokkerende eller skandaløst blir gjenkjennelig og konvensjonelt.

I del TO skulle man ta for seg en teoretiker eller teori om offentlig mening/offentlighet som kan belyse debatten om rettsoppgjøret. Her var det ikke om å gjøre å ta opp «riktig» teoretiker. Tvert om kan alle på pensum anvendes i denne sammenhengen, om de anvendes riktig. Utfordringen er dessuten ikke bare å referere en teori korrekt, men å få frem relevansen av teorien for en debatt som rettsoppgjøret, dvs. diskutere teorien med rettsoppgjør-debatten som eksempel. Et pluss er det diskutere teoriens posisjon på en kritisk måte, evt. i kontrast til andre posisjoner.

tr