

## Sensorveiledning Mevit 4619,HØST 2022

*I dette emnet gjelder spesifikt:*

*Besvarelsen har en god innledning som aktualiserer temaet globale plattformers betydning for barn og ungdoms oppvekst i Norge i dag (vise til forskning og/eller aktuelle debatter i offentligheten el). Oppgave må videre være avgrenset og følge opp dette gjennom hele teksten. Pensumlitteratur (flere kilder må benyttes) og eventuelt andre kilder trekkes inn i diskusjonen på en måte slik at kandidaten viser at han/hun forstår teorier/funn og evner å bruke dem på en selvstendig måte. Teoriene som benyttes må være relevante for en diskusjon av globale plattformers betydning for barn og ungdoms oppvekst i Norge i dag. Det må være både relevante teorier og henvisning til empirisk forskning på feltet. I del 2 av oppgaven viser kandidaten at han/hun klarer å diskutere ENTEN 1) Implikasjoner for foreldrerollen og forholdet mellom foreldre og barn ELLER 2) Statens ansvar for å legge til rette for barn og unges deltakelse og beskyttelse i digitale medier, sett i lys av globale plattformers betydning for barn og unge i dag. Gode oppgaver har relevante forskningsbaserte argumenter og/eller noen råd eller anbefalinger i diskusjonen. Besvarelsen bør få frem at det kan være vanskelig å si noe entydig eller gi entydige bastante råd om alle barn. I en A-oppgave forventer vi videre en svært god strukturering av oppgaven og originalitet. APA-stil eller annen referansestil må benyttes konsekvent.*

Se ellers beskrivelser av de ulike karakterene under.

### A (Fremragende)

Særdeles oversiktlig og godt begrunnet framstilling, presist og klart språk, konsekvent og riktig gjennomført referansebruk (APA-stil). Overbevisende med hensyn til faktakunnskaper og svært god kjennskap til den relevante forskningslitteraturen, gjerne ut over emnets eget pensum.

Problemstillingen skal være klart formulerte, oppgaven skal besvare disse og gjennomfører analyse, argumentasjon og dokumentasjon i tråd med problemstillingen. Gjør eksplisitt og svært godt rede for teori.

Relevante teoretiske perspektiver, selvstendighet i framstilling og diskusjon av disse. Meget interessante perspektiver. Demonstrerer meget god forståelse av sentrale begreper og konsistent bruk av disse i framstillingen. Klarhet, selvstendige og interessante resonnementer. Oppfyller eksamensoppgavens formelle krav.

Tildels fremragende og originalt arbeid som bekrefter en meget god forståelse og håndtering av teoretiske og, dersom anvendbart, analytiske, momenter. Høyt kunnskapsnivå. Selvstendig.

### B (Meget god)

Tilfredsstillende de fleste, men ikke alle kriteriene i kategori A. Det forutsettes gode resonnementer og gjennomgående meget god kjennskap til pensumlitteraturen også på dette nivået. Relevant og meget god bruk av teori, meget god vurderingsevne og selvstendighet.

Språklig klarhet, god struktur og god tilpasning mellom form og innhold vil normalt være nødvendig for å få karakteren B.

I den grad det skal være problemstilling/problemstillinger, skal denne/disse være klart formulerte, besvarer disse. God sammenheng mellom problemstillinger, teori og empiri. Gjør rede for teori, som er relevant i forhold til problemstillingen.

Solid oversikt over kunnskapsfeltet.

Oppfyller eksamensoppgavens formelle krav.

#### C (God)

En god besvarelse på alle viktige punkter. Gjør rimelig godt rede for teori. Kandidaten viser god kjennskap til pensumlitteraturen, god vurderingsevne og selvstendighet.

I den grad besvarelsen har problemstillinger, er disse gode, men kan være noe mangelfulle eller uklart formulerte.

Andre momenter som kan komme til anvendelse på dette nivået vil kunne være noe uklar og upresis språkbruk, til dels inkonsistent bruk av begreper, noe uklar struktur, noe mangelfull framstilling av fakta eller teoretiske perspektiver, noe overskridelse av de omfangsbegrensinger som er definert uten at helt spesielle hensyn tilsier dette.

En god besvarelse på de fleste punkter.

#### D (Brukbar)

Besvarelsen er ytre sett gjennomført i henhold til eksamensoppgaven, men har flere store og betydelige mangler. Noe av innholdet er relevant, men besvarelsen inneholder også deler som er irrelevant, unødvendig, feilaktig eller mangelfullt, med mangler forbundet med fagfeltets kunnskapselementer. Kan ikke benytte kunnskapen selvstendig.

Nokså god kjennskap til sentrale deler av pensum, men betydelige svakheter i det teoretiske og eller det empiriske.

For knapt og/eller kort i forhold til den tiden som er til rådighet.

Andre momenter som kan komme til anvendelse på dette nivået vil kunne være uklar og upresis språkbruk, inkonsistent bruk av begreper, uklar struktur, noe feilaktig eller mangelfull framstilling av fakta eller teoretiske perspektiver, noe overskridelse av de omfangsbegrensinger som er definert uten at helt spesielle hensyn tilsier dette, unødvendige eller irrelevante innslag, innforstått eller utydelig framstillingsform, feilaktig eller inkonsistent referansebruk.

#### E (Tilstrekkelig)

Besvarelser som ikke besvarer eksamensoppgaven på mer enn et minimumsnivå. uten at dette er godt begrunnet.

Svært lite av besvarelsen er relevant og godt. Besvarelser med store og vesentlige mangler både når det gjelder kunnskap og resonnementer.

Kjennskap til de mest sentrale deler av pensum, men lite utfyllende. Store "hull".

Besvarelser som har store og betydelige mangler på mange av de punktene som er nevnt i siste avsnitt under nivå D, i tillegg til at den er tynnere, mer rotete, dårlig disponert og umoden. Mangler detaljkunnskap og oversikt. Uselvstendig arbeid.

F - (Stryk)

Besvarer ikke eksamensoppgaven. Dokumenterer ikke kunnskap om sentrale områder i pensum. Dokumenterer ikke kjennskap til fagets hovedlinjer.

Behersker ikke kunnskapsfeltet, upresist/umodent språk, uklare resonnementer, uklar struktur, manglende vurderingsevne og selvstendighet.