

Sensorveiledning MEVIT3528/4528

<https://www.uio.no/studier/emner/hf/imk/MEVIT3528/index.html>

<https://www.uio.no/studier/emner/hf/imk/MEVIT4528/index.html>

Om emnet:

Emnet MEVIT3528/4528 Alternative film legger opp til en refleksjon rundt filmmediets karakteristikk og utvikling, samt de tradisjoner og standarder som har preget filmen og filmens utvikling.

Emnet legger ikke opp til en entydig definisjon av hva som er alternativ film, men inviterer til en kontinuerlig diskusjon og dialog rundt spørsmålet om hva alternativ film kan være, og hvordan film og filmatiske aspekter og virkemidler på forskjellige måter kan karakteriseres som alternative.

Undervisningen og pensum har tatt utgangspunkt i 'mainstream Hollywoodfilm' som den standard film kan vurderes som alternativ ut fra. Mainstream Hollywoodfilm forstås her som narrativt orientert film organisert ut fra kontinuitetsprinsipper. Undervisning og pensum har videre fokusert på hvordan mainstreamfilmen tradisjonelt har vært presentert i bestemte visningskontekster, først kinovisning, deretter diverse hjemmeformater og mobile medier. Videre har undervisningen vektlagt at denne filmtradisjonen kan kritiseres å representere et hvitt, vestlig, maskulint og heteroseksuelt perspektiv. Eksempler på alternative filmretninger som er blitt introdusert gjennom undervisning og pensum inkluderer avant garde film, internasjonal film, modernistisk kunstfilm og exploitationfilm.

Følgende filmeksempler er blitt vist i forbindelse med undervisningen:

The Great Train Robbery (Edwin S. Porter) USA, 1903

Mothlight (Stan Brakhage) USA, 1963

Wavelength (Michael Snow) Canada, 1967

Trash Humpers (Harmony Korine, USA, 2009)

Sib (The Apple) - Samira Makhmalbaf, Iran 1998

The Tingler (William Castle), USA 1959

Palindromes (Todd Solondz) USA 2004

Bad Motherfucker - Biting Elbows (Ilya Naishuller) Russia 2013

It follows (David Robert Mitchell, USA 2014)

V/H/S/2 (Simon Barrett, Jason Eisener, Gareth Evans, Gregg Hale, Eduardo Sánchez, Timo Tjahjanto, Adam Wingard, USA 2013)

Studentene står fritt til å inndra disse eller sine egne eksempler i forbindelse med semesteroppgavene.

Semesteroppgave:

In the paper you should discuss the following question: What is alternative film?

Present an analysis of one or several films (or videos, television series, or other audiovisual productions) where you discuss how and to which extent this/these film(s) can be categorized as "alternative".

Include references to at least three of the texts on the course syllabus.

MA students: the paper should have a clearly stated research question that should be addressed in the analysis

The topic of your term paper should be pre-approved by Kjetil before submission. Please submit your proposal for approval by December 2 the latest.

Length: 10 standard pages (+/-10%), bibliography (mandatory) and images (optional) not included.

Language: English, Norwegian, Swedish or Danish

Studentene har fått semesteroppgaven oppgitt ved semesterstart og har jobbet med denne gjennom semesteret.

Emnets kvalifiseringsoppgave er at studentene skal levere en paper proposal om oppgavens tema som skal godkjennes av underviser.

Sensorveiledning:

Dette er en filmanalytisk og teoretisk oppgave. Spørsmålet 'What is alternative film?' inviterer i denne sammenheng til en operasjonalisering, ikke til en uttømmende diskusjon. Studentene forventes her å presentere de aspekter (av eksempelvis stilistisk, innholdsmessig eller filmhistorisk karakter) som de vil vektlegge i analysen, og å klargjøre hvordan, og i forhold til hva, disse aspektene kan betegnes som alternative. Videre forventes det at filmanalysen forholder seg til disse aspektene som er blitt introdusert og bruker disse som utgangspunkt for diskusjonen om hvorvidt filmen(e) kan betegnes som alternativ(e). Disse kravene er tydelig kommunisert til studentene i undervisningen og i forbindelse med godkjennelse av oppgavens tematikk.

Studentene er gitt stor frihet til å velge analyseobjekt og fokus for oppgaven. I dette henseende er det også opp til studenten selv å definere 'hvor alternative' de case som

analyseres skal være. Både Hollywoodfilmer og avant garde produksjoner er fullt akseptable. Det avgjørende er oppgavens analytiske fokus, som skal være rettet mot en diskusjon av bestemte aspekter ved filmen(e) og hvordan filmen(e) ut fra disse aspektene forholder seg til kinematisk standarder og tradisjoner.

I en god besvarelse er kriteriene for hva som menes med 'alternativ film' tydelig definert og det gjøres tydelig rede for hvordan, og i forhold til hva, de filmer som analyseres kan diskuteres som alternative.

Det er viktig at oppgaven fremstår som en sammenhengende besvarelse. Dvs, det vil trekke ned dersom besvarelsen består av to deler (først en teoretisk diskusjon av alternativ film og deretter en filmanalyse) som ikke er klart relatert til hverandre. Dette kravet er tydelig kommunisert til studentene i undervisningen og i forbindelse med godkjenning av oppgavens tematikk.

En god besvarelse er klart skrevet og presentert, med korrekt bruk av akademisk referanseteknikk. Minst tre pensumtekster skal refereres.

For masterstudentene er det et krav at oppgaven skal inneholde en klart formulert problemstilling som besvares i oppgaven, og det forventes i større grad et høyt teoretisk refleksjonsnivå og en presis bruk av fagterminologi.

Besvarelsen kan skrives på skandinavisk eller engelsk. Ved skandinaviskspråklige besvarelser kan bruk av fagbegreper på engelsk aksepteres.

PENSUM

ONLINE:

Book chapters:

Barker, Jennifer M. (2009). Ch 1: "Skin", in *The Tactile Eye: Touch and the Cinematic Experience* ([Lenker til en ekstern side.](#)), Berkeley: University of California Press, pp. 23-68.

Bazin, André (2009). "The Evolution of the Language of Cinema", in *What is Cinema?* ([Lenker til en ekstern side.](#))– *Volume 1*, Berkeley: University of California Press, pp. 23-40.

Bordwell, David (2006). *The Way Hollywood Tells It: Story And Style In Modern Movies*. ([Lenker til en ekstern side.](#)) Berkeley: University of California Press. Part II: A stylish style. (pp. 115-190). (UiO library access)

Bordwell, David (2008). "The Art Cinema as a Mode of Film Practice" and "Afterword", in [Poetics of Cinema \(Lenker til en ekstern side.\)](#), New York: Routledge, pp. 151-169.

Brown, William (2014). "Minor Cinema", in Edward Branigan & Warren Buckland (ed.) [The Routledge Encyclopedia of Film Theory \(Lenker til en ekstern side.\)](#), London: Routledge, pp. 290-294.

Denson, Shane & Julia Leyda, eds. (2016): *Post-Cinema: Theorizing 21st-Century Film*. Falmer: REFRAME Books. ([Open access \(Lenker til en ekstern side.\)](#)).

Chapters

- 2: Steven Shaviro: Post-Continuity: An introduction.
- 2: Steven Shaviro: Post-Cinematic Affect
- 5: Shane Denson: Crazy cameras, discorrelated images, and the post-perceptual mediation of post-cinematic affect

Gunning, Tom. "The Cinema of Attraction(s): Early film, its spectator and the avant-garde". In Wanda Strauven, ed. (2006). *The cinema of attractions reloaded*. Amsterdam: Amsterdam University Press. (pp. 381-388) ([Open access \(Lenker til en ekstern side.\)](#)).

Hiley, Nicholas. "'At the Picture Palace': The British Cinema Audience, 1895-1920". In Ian Christie, ed. (2006). *Audiences: Defining and researching screen entertainment reception*. Amsterdam: Amsterdam University Press. (pp. 25-43) ([Open access \(Lenker til en ekstern side.\)](#))

Rushton, Richard (2014). "Counter-Cinema", in Edward Branigan & Warren Buckland (ed.) [The Routledge Encyclopedia of Film Theory \(Lenker til en ekstern side.\)](#), London: Routledge, pp. 117-121.

Schaefer, Eric: ['Bold! Daring! Shocking! True!': A history of exploitation films, 1919-1959 \(Lenker til en ekstern side.\)](#). Durham: Duke University Press. Ch 2. "'A Hodge-Podge of Cuttings and Splicings': The mode of production and the style of classical exploitation films". (pp. 42-95) (UiO Library access).

Sobchack, Vivian (2004). "What My Fingers Knew: The Cinesthetic Subject, or Vision in the Flesh", in [Carnal Thoughts: Embodiment and Moving Image Culture \(Lenker til en ekstern side.\)](#), Berkeley: University of California Press, pp. 53-84.

Sorfa, David (2014). "Phenomenology and Film", in Edward Branigan & Warren Buckland (ed.) [The Routledge Encyclopedia of Film Theory \(Lenker til en ekstern side.\)](#), London: Routledge, pp. 353-358.

Articles:

Solanas, Fernando og Octavio Getino (1971). "[Toward a Third Cinema \(Lenker til en ekstern side.\)](#)", *Cinéaste*, Vol. 4, No. 3, Latin American militant cinema (Winter 1970-71), pp. 1-10.

White, Patricia (2008). "[Lesbian minor cinema \(Lenker til en ekstern side.\)](#)", *Screen*, 49:4, pp. 410-425.

Williams, Linda (1991) "[Film Bodies: Gender, Genre, and Excess \(Lenker til en ekstern side.\)](#)", *Film Quarterly*, Vol. 44, No. 4 (Summer, 1991), pp. 2-13.

de Luca, Tiago (2016) "[Slow Time, Visible Cinema: Duration, Experience, and Spectatorship \(Lenker til en ekstern side.\)](#)", *Cinema Journal*, 56:1, pp. 23-4

Rødje, K.(2017). Intra-diegetic cameras as cinematic actor assemblages in found footage horror cinema. *Film-philosophy*, XXI(2), 206–[LITL]
[SESEP]

Adam Daniel. (2020). *Affective Intensities and Evolving Horror Forms: From Found Footage to Virtual Reality*. Edinburgh University Press.
<https://doi.org/10.3366/j.ctvxcrx98>[LITL]
[SESEP]

Turner, P. (2018). *Found footage horror films : a cognitive approach* (Bd. 64). Routledge.[LITL]
[SESEP]

Thomson, C. (2019). Louder Than Films: Memory, Affect and the «Sublime Image» in the Work of Joachim Trier. *Arts (Basel)*, 8(2), 55–.
<https://doi.org/10.3390/arts8020055>[LITL]
[SESEP]

Compendium:

Frampton, Daniel (2006). "Introduction", in *Filmosophy*, London: Wallflower Press, pp. 1-11.

Gunning, Tom (2010 (2007)). "Moving away from the Index: Cinema and the Impression of Reality", in Marc Furstenau (ed.) *The Film Theory Reader. Debates and Arguments*, London: Routledge, pp. 255-269.

Metz, Christian (1974). "On the Impression of Reality in the Cinema", in *Film Language. A Semiotics of the Cinema*, New York: Oxford University Press, pp. 3-15.

Rombes, Nicholas (2009). "Introduction" & "DV Humanism", in *Cinema in the digital age*, London: Wallflower Press, pp. 1-12, 25-30.

Rødje, Kjetil (2017). "That Tingling Sensation: 1959 and William Castle's *The Tingler*," in Serge Guilbaut and John O'Brian (ed.): *Breathless Days, 1959-1960*, Durham: Duke University Press, pp. 255-274.

Thompson, Kristin (1999). *Storytelling in the New Hollywood*. Cambridge: Harvard University Press, pp. 1- 50.