

Eksamensoppgave MEVIT4321 vår 2023

I helga 24-26. mars 2023 avholdt Høyre landsmøte. I denne forbindelsen kom det en uttalelse om grunnrenteskatt på lakseoppdrett. Hva har vært Høyres tidligere standpunkt i denne saken, og hva har endret seg? Diskuter hva som kan ha påvirket Høyres beslutning, og hvordan den kan påvirke politikkutforming og -iverksettelse i fremtiden. Beskriv hvordan Sjømat Norge har brukt lobbyvirksomhet for å påvirke politikkutforming og -iverksettelse i denne saken. Analyser retorikken som er brukt, og diskuter implikasjonene for demokratiet og fordelingen av makt og ressurser.

Sensorveiledning:

En svært god besvarelsen inneholder følgende elementer:

1. En redegjørelse for Høyres standpunkt i saken. Har det egentlig endret seg?
2. En godt utviklet diskusjon om hva som kan ha påvirket Høyres beslutning, og hvordan dette kan påvirke politikkutforming og -iverksettelse i fremtiden. Identifiserer at Høyre kan komme til å skrote Regjeringens forslag til utforming. I stedet ser de til Færøyene, slik næringen har bedt om. Siste ord er altså ikke sagt, noe som påpekes.
3. En utfyllende beskrivelse av hvordan Sjømat Norge har brukt lobbyvirksomhet for å påvirke politikkutforming og -iverksettelse i denne saken, med en grundig analyse av retorikken som er brukt. Her kan studentene bruke nyhets saker som har omtalt kampanjen og de gode besvarelsene trekker inn Rommetvedt og allmengjøringshypotesen og 'public interest'-argumentet (Ihlen & Raknes).
4. En reflektert diskusjon om implikasjonene for demokratiet og fordelingen av makt og ressurser, der kandidaten viser en bred forståelse for temaet og kommer med originale og velbegrunnede argumenter. De gode besvarelsene problematiserer om 'public interest' blir en tom term som utnyttes av dem med makt og ressurser. Har en reflektert diskusjon av hvordan fellesskapets ressurser skal forvaltes.

En god besvarelsen inneholder følgende elementer:

1. En redegjørelse for Høyres standpunkt i saken. Har det egentlig endret seg?
2. En diskusjon om hva som kan ha påvirket Høyres beslutning, og hvordan dette kan påvirke politikkutforming og -iverksettelse i fremtiden. Identifiserer at Høyre kan komme til å skrote Regjeringens forslag til utforming. I stedet ser de til Færøyene, slik næringen har bedt om. Siste ord er altså ikke sagt, noe som påpekes.
3. En beskrivelse av hvordan Sjømat Norge har brukt lobbyvirksomhet for å påvirke politikkutforming og -iverksettelse i denne saken, med en analyse av retorikken som er brukt.
4. En diskusjon om implikasjonene for demokratiet og fordelingen av makt og ressurser, der kandidaten viser en forståelse for temaet og kommer med velbegrunnede argumenter.

En mindre god besvarelse inneholder noen, men ikke alle, av følgende elementer:

1. En redegjørelse for Høyres standpunkt i saken. Har det egentlig endret seg?

2. En overfladisk diskusjon om hva som kan ha påvirket Høyres beslutning, og hvordan dette kan påvirke politikkutforming og -iverksettelse i fremtiden.
3. En kortfattet beskrivelse av hvordan Sjømat Norge har brukt lobbyvirksomhet for å påvirke politikkutforming og -iverksettelse i denne saken, uten at sentrale retoriske grep er identifisert..
4. En overflatisk diskusjon om implikasjonene for demokratiet og fordelingen av makt og ressurser, uten at kandidaten viser en særlig god forståelse for temaet eller kommer med velbegrunnede argumenter.