

Sensorveiledning MEVIT1010 – Medieanalyse: tekst og fortolkning, høst 2023

Oppgavetekst:

Gjør en tekstanalyse av en valgfri multimodal medietekst (en film, en episode av en tv-serie, et dataspill, en reklamefilm, et nettsted, en musikkvideo, en YouTube-video, m.m.). Det må være en *konkret* medietekst, du kan ikke analysere en hel filmserie, hel tv-seriesesong, hel spillserie, osv. Lag en problemstilling som du skal besvare gjennom tekstanalysen. Analysen skal undersøke samspillet mellom medietekstens form, innhold og funksjon. Fortolk medietekstens betydningspotensial og hva den kommuniserer om samfunnet/kulturen den tilhører. Bruk relevante teorier og begreper fra ulike kapitler/artikler i pensumlitteraturen aktivt i analysen.

Omfang: Besvarelsen skal være på 5 normalsider. Forside, litteraturliste, bilder og andre vedlegg kommer i tillegg til disse fem sidene.

Eksamensoppgaven gir kandidaten stor valgfrihet, samtidig som det også er flere formelle kriterier som kandidaten må forholde seg til. Særlig viktige formelle kriterier:

Valg av medietekst: Medieteksten må være multimodal (det er ikke anledning til å velge monomodale tekster, som for eksempel roman). Kandidaten må oppgi en faglig grunn for hvorfor det er interessant å analysere akkurat denne medieteksten. Grunnet oppgavens omfangsbegrensninger, er det viktig at kandidaten også gjør en rimelig avgrensning av analyseobjektet.

Problemstilling: Kandidaten må lage en tydelig definert problemstilling til analysen. Det er viktig at problemstillingen både er godt tilpasset den aktuelle medieteksten og oppgavetekstens krav om undersøkelse av samspillet mellom form, innhold og funksjon.

Bruk av pensum: Pensumlitteraturen i emnet består av en lærebok og tre elektronisk tilgjengelige tekster (et lærebokkapittel og to artikler). Pensumlisten med kapitteloversikt for læreboken er vedlagt. Det er viktig at kandidaten viser noe breddekunnskap og bruker flere enn én pensumtekst (mer enn ett kapittel eller én artikkel) i sin analyse.

Utover de formelle kriteriene, skal kandidatens tekstanalytiske ferdigheter tillegges spesielt stor vekt i vurderingen. Siden dette er en omfangsmessig kort eksamensoppgave, er det ikke forventet, eller rom for at kandidaten skal gå i dype detaljer på teorier og begreper, eller lengre utgreiinger om faghistorikk og tradisjoner. Her er det viktigst at kandidaten kan tydelig redegjøre kort for og begrunne de relevante begrepene hen har valgt (med riktige referanser), og bruke dem aktivt i analyse og fortolkning. En god besvarelse vil fokusere på de meningene eller betydningene som er relevante for problemstillingen og oppgaven. En veldig god besvarelse vil finne originale eller mindre opplagte fortolkninger, og argumentere faglig og effektivt for at dette er rimelige fortolkninger, og ikke fantasifulle overfortolkninger. Det forventes at kandidaten ikke bare skriver at «dette betyr x», men at hen også begrunner hvorfor hen mener det betyr x. Mindre gode besvarelser vil typisk være preget av lite/uklar pensumbruk, manglende redegjørelser og begrunnelser, og mer deskriptive analyser.

Vedlegg: Pensumliste

Bøker

Larsen, Peter. 2008. *Medievitenskap B. 2 Medier - tekstteori og tekstanalyse*. 2008. 2. utg. Bd. B. 2. Bergen: Fagbokforl. https://urn.nb.no/URN:NBN:no-nb_digibok_2015061808037.

- Kapitteloversikt:
 1. Medier og tekster (Larsen)
 2. Genrer og formater (Larsen)
 3. Fortellinger (Hausken)
 4. Bildeanalyse og bildespråk (Larsen)
 5. Samspill: Tekst, musikk og levende bilder (Larsen)
 6. Bildemedienes fortellinger (Larsen)
 7. Melodrama (Kolbjørnsen)
 8. Nyhetsinstitusjonens tekster (Helland)
 9. Dokumentarfilm (Hausken)
 10. Dataspillanalyse: reisen og kartet (Klevjer)

Kompendium

Engebretsen, Martin. 2010. «Multimodal retorikk på nettet». I *Skrift/bilde/lyd : analyse av sammensatte tekster*, av Martin Engebretsen, redigert av Martin Engebretsen, s. 101–124. Kristiansand: Høyskoleforl.

Artikler

Aarseth, Espen. 2007. «Playing Research: Methodological approaches to game analysis». *Game Approaches / Spil-veje. Papers from spilforskning.dk. Conference, august 28.-29. 2003*, desember.

Stanfill, Mel. 2015. «The interface as discourse: The production of norms through web design». *New media & society* 17 (7): 1059–74. <https://doi.org/10.1177/1461444814520873>.

Vedlegg: Karakterveiledning for eksamen på bachelornivå ved IMK

A (fremragende)

Svarer på problemstillingen. Selvstendige, klare og interessante resonnementer, relevante eksempler og svært god bruk av teori. Klart og presist språk, klare sammenhenger, svært godt fokusert og gjennomgående god struktur. Overbevisende med hensyn til faktakunnskaper og svært god kjennskap til pensumlitteraturen. Høyt kunnskapsnivå og analytisk kompetanse. Meget godt dimensjonert - formen (bl.a. lengden) tilpasset innholdet. Originale og interessante anslag.

B (meget god)

Svarer på problemstillingen. Tilfredsstillende de fleste, men ikke alle kriteriene i kategori A. Det forutsettes gode resonnementer og gjennomgående meget god kjennskap til pensumlitteraturen også på dette nivået. Relevant og meget god bruk av teori, meget god vurderingsevne og selvstendighet. Språklig klarhet, god struktur og god tilpasning mellom form og innhold vil normalt være nødvendig for å få karakteren B.

C (god)

Svarer på problemstillingen, men ikke alt er like relevant. God forståelse og gode kunnskaper, men noe mangelfull indre konsistens. Har kjennskap til sentrale elementer ved fagfeltet. For eksempel: Originalt anslag, men skriver seg litt bort. Kandidaten viser god kjennskap til pensumlitteraturen, god vurderingsevne og selvstendighet. Noen uklarheter mht språk eller struktur. Tilfredsstillende på de fleste punkter.

D (brukbar)

Tydelig forsøk på å besvare problemstillingen, noe er relevant, men også noe som er irrelevant, unødvendig, feilaktig eller mangelfullt. Nokså god kjennskap til sentrale deler av pensum, men betydelige svakheter i det teoretiske og eller det empiriske. For knapt og kort i forhold til den tiden som er til rådighet. Noe uklarheter i struktur og språk. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet.

E (tilstrekkelig)

Anslag til å besvare problemstillingen, men svært lite av besvarelsen er relevant og godt. Besvarelser med store og vesentlige mangler både når det gjelder kunnskap og resonnementer. Kjennskap til de mest sentrale deler av pensum, men lite utfyllende. Store "hull". Tilfeldige eksempler framfor drøfting/empiri. Besvarelsen kan i en viss forstand være en løsning som under kategori D, men med det tillegg at den er tynnere, mer rotete, dårlig disponert og umoden. Tilfredsstillende bare minimumskravene. Liten grad av selvstendighet.

F - Stryk

Besvarer ikke problemstillingen. Dokumenterer ikke kunnskap om sentrale områder i pensum. Dokumenterer ikke kjennskap til fagets hovedlinjer. Holder ikke universitetsnivå, upresist/umodent språk, uklare resonnementer, uklar struktur, manglende vurderingsevne og selvstendighet.