



UiO : Det humanistiske fakultet

Revisjon av HFs fordelingsmodell

Fakultetsstyreseminar 02.03.18



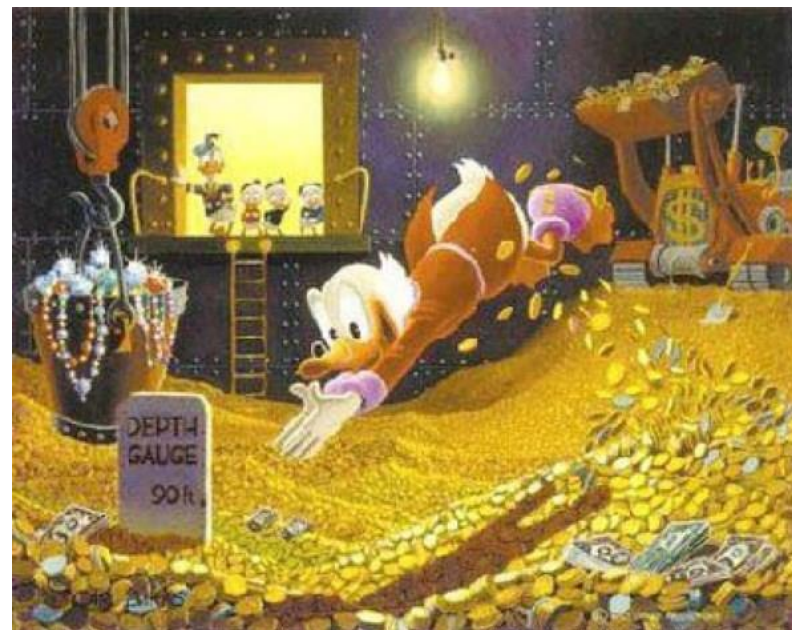
# Tidsplan revisjon av fordelingsmodellen + budsjett 2019

- 2.3 presentasjonen av modellen på styreseminar for FS + innledende diskusjon.
- 20.4 diskusjon av forslag til justeringer i FS.
- 8.6 vedtak om revisjon i FS.
- Virkning fra 2019.
  
- UiOs budsjett vedtas i juni.
- 21.9 budsjettet og årsplanen 2019 diskusjonssak i FS.
- 26.10 budsjett og årsplanen 2019 vedtas av FS.



## Status eksterntfinansiering

- HF får hvert år mer enn  $\frac{1}{2}$  Forskningsrådets pott til fri prosjektstøtte innen humaniora.
- Innvilgelsesprosessen er lav
- Incentivet er ca. 7 øre per krone
- HF har økt aktiviteten kraftig med å søke midler fra EU. Bare Medisin og MatNat søker mer.
- Incentivet er ca. 80 øre per krone.
- Søkningen av midler fra andre kilder er marginal.



# BOA - bidrags- og oppdragsfinansiert aktivitet

- KD har med virkning fra 2017 etablert BOA som nye resultatindikatorer.
- HF får 6 øre ekstra per BOA-krone.
- Med oppdragsfinansiert aktivitet forstås prosjekter institusjonen utfører mot betaling fra ekstern(e) oppdragsgiver(e) når det foreligger et krav om motytelse fra institusjonen når avtale/kontrakt inngås.
- Med bidragsfinansiert aktivitet forstås prosjekter hvor institusjonen får støtte fra eksterne finansieringskilder, uten at det foreligger krav om motytelse i inngått avtale.
- Midler fra EU, NFR og regionale forskningsfond regnes ikke til BOA finansiert aktivitet.
- BOA er en type prosjekter vi ønsker mer av.
- Forekomst av BOA-prosjekter er marginalt ved HF, men vi foreslår at incentivet også tas inn i HFs fordelingsmodell til instituttene.





# Kandidatuttelling

- KD har innført et kandidatuttelling (avlagte grader) som nytt resultatelement.
- Hensikt er å stimulere flere til å fullføre grader.
- 10-20% av resultatbasert uttelling for studieuttelling (UiO 13%).
- I 2018 fikk HF 17 millioner for kandidatuttellingen.
- I innværende år brukte vi ikke antall kandidater som grunnlag for videreføring til instituttene.
- Store deler av vår utdanning går på kryss og tvers, litt tilfeldig hvor gradene havner.



## Kandidatuttelling II

- Skal HF videreføre incentivet ned på instituttnivå?
- Hvordan skal vi få incentivet til å bidra til flere grader på HF?
- Hvor stor skal uttellingen være?
- Skal uttellingen videreføres med samme styrke som UiO?
- Hvordan hensynstar vi i tilfelle deler av virksomheten som ikke har knyttet grader til seg (exphil, årsenheter (og NORINT))?



## Øremerking av Senter for Ibsenstudier

- Bakgrunn:
  - Et av hovedprinsippene i fordelingsmodellen er minst mulig øremerking.
  - Øremerking av Senter for Ibsenstudier er et unntak, sammen med instituttet i Roma
  - Unntak fordi sentrene ved innføringen av fordelingsmodellen i 2009 ble vurdert til ikke å kunne driftes gjennom resultatbasert fordeling.
  - Forutsetning for unntak: Sentrene skulle ikke ha resultatinntekter.



# Øremerking av Senter for Ibsenstudier

- I dag
  - «Prinsipielle sider»
    - En øremerking av et miljø skjermer miljøet slik at det ikke er gjenstand for den samme faglig ressursmessige vurdering som de andre fagmiljøene.
    - Senteret har et mandat med oppgaver som ikke finansieres av resultatbasert fordeling, (men alle institutter har oppgaver som ikke finansieres av resultatbasert fordeling, eks. formidling, samlinger, virtuelle sentre, Norgeshistorien på nett, osv. )
    - Senteret har hatt en flaggskipfunksjon.
  - «Praktiske sider»
    - Senteret har et betydelig akkumulert mindreforbruk (3,7 millioner ved inngangen av året).
    - Senteret har nå både en øremerket bevilgning (5,6 millioner), inntekter fra resultatbasert fordeling (0,9 millioner) og fra FagPrioll (Roma får til sammenligning ikke resultatinntekter fra studier) .
    - Senteret er organisert under ILN og det er et potensiale for mer samhandling som kan lettere utløses ved en felles økonomi.



## Øremerking av Senter for Ibsenstudier

- Løsningsscenarier:
  - 1: Øremerking som idag og i tillegg resultatbaserte inntekter.
    - Konsekvens: Status quo.
  - 2: Øremerking som i dag men uten resultatbaserte inntekter.
    - Konsekvens: Noe redusert aktivitetsnivå? (Incentivet for publisering og undervisning svekkes).
  - 3: Redusert øremerking og i tillegg resultatbaserte inntekter.
    - Konsekvens: Aktivitetsnivå som i dag eller noe redusert aktivitetsnivå?
  - 4: Ingen øremerking men resultatbaserte inntekter som (del av) faggruppe ved ILN (organisatorisk konsekvens).
    - Konsekvens: Bortfall av oppgaver iht mandat, mer undervisning og økt inntjening
  - Underenheter som fikk bortfall av øremerking i forrige revisjon av fordelingsmodellen, fikk denne gradvis redusert over en periode av tre år

## Instituttledernes diskusjon av mulige endringer

- Det er enighet om at BOA-indikatoren bør innføres.
- Det er bred enighet om at gradselementet bør innføres, men at vi må sikre oss mot at det får utilsiktede store utslag.
- Det er enighet om at øremerkingen av Ibsen-senteret bør vurderes. Instituttleder ved ILN melder at dersom øremerkingen forsvinner, så vil det få konsekvenser for samlings og formidlingsvirksomheten ved senteret.
- Instituttleder ved IFIKK har meldt inn ønske om at fakultetsstyret ser på vektingen av studieplasser.

## Mulige punkter til diskusjon

- Er BOA, kandidatuttelling og øremerking av Ibsen-senteret de elementene vi skal vektlegge når FS diskuterer revisjon av fordelingsmodellen?
- Er det andre elementer FS bør diskutere?
- Bør exphil og årsenheter som ikke vil få kandidatuttelling kompenseres?
- Hvordan sette inn tiltak som vil fører til flere avlagte grader?
- Hvordan stimulere flere til å søke BOA-finansiering?