

Til: Fakultetsstyret
Fra: Dekanen

Sakstype: Diskusjonssak

Møtesaksnr.: D-sak 1

Møtenr. 2/2018

Møtedato: 20. april 2018

Notatdato: 12. april 2018

Arkivsaksnr.:

Saksbehandler: Inger-Johanne Ullern, Niels Christian Hervig og Thorbjørn Nordbø

Revisjon av HFs fordelingsmodell

I tråd med tidligere fakultetsstyrevedtak skal fakultetsstyret revidere fakultetets fordelingsmodell hvert fjerde år. Fakultetsstyret ble i styreseminaret 2. mars orientert om modellen og den planlagte prosessen våren 2018. I denne diskusjonssaken legges spørsmålene om innføring av uttelling for avlagte grader og vurdering av øremerking av deler av fakultetets virksomhet, frem for diskusjon.

I mars hadde FS en første diskusjon knyttet til eventuelle justeringer av modellen på tre områder.

Fakultetsstyret var positive til at fakultetet skulle videreføre insentivet HF får fra UiO sentralt for bidrags- og oppdragsfinansiert forskning (BOA) til instituttene. Instituttlederne ønsker også dette. Fakultetsledelsen tolker det slik at det ikke er nødvendig å diskutere dette punktet videre på møtet 20.04.

Styret var positive til at vi innfører en uttelling for avlagte grader i HFs fordelingsmodell, men det gjenstår å diskutere hvor kraftig dette insentivet skal være, og hvor vidt examen philosophicum bør kompenseres for manglende gradsuttelling.

Styret signaliserte også at de ønsket å diskutere om finansieringen av Senter for Ibsen-studier skal fortsette som før, eller om den skal justeres. I den forbindelse ba styret om en redegjørelse for andre enheter som har øremerket bevilgning og begrunnelsen for dette.

Styret skal vedta eventuelle endringer i fordelingsmodellen i juni.

Innføring av uttelling for avlagte grader i HFs fordelingsmodell

UiO-styret vedtok 2. mai 2017 endringer i universitetets interne fordelingsmodell. Blant disse endringene var en videreføring av insentiver for ferdige kandidater (avlagte grader) som ble innført av KD i finansieringsmodellen for sektoren. Da dette insentivet ikke er dekket i HFs nåværende modell må fakultetsstyret ta stilling til om avlagte grader skal innføres som insentiv, og i så fall med hvilken styrke. Nedenfor følger noen eksempler på hvilken effekt insentivet kan ha. Regneeksemplene som er brukt baserer seg på 2018 tildelingen og viser kun endringer fra denne.



Kort om insentivet

HF mottok i 2018 17,6 millioner kroner for avlagte grader. Dette fordeler seg på fire ulike finansieringskategorier; kategori D master- og integrerte profesjonskandidater, kategori E integrerte profesjonskandidater og kategori F bachelorkandidater.

De kandidatene HF mottar midler for kan grupperes i følgende kategorier:

1. Kandidater på egne programmer (D og F)
2. Kandidater på LEP-programmet (D og E)
3. Kandidater på fritt sammensatte bachelorprogrammer (F)
4. Kandidater tilhørende enheter utenfor HF hvor HF administrerer programmet

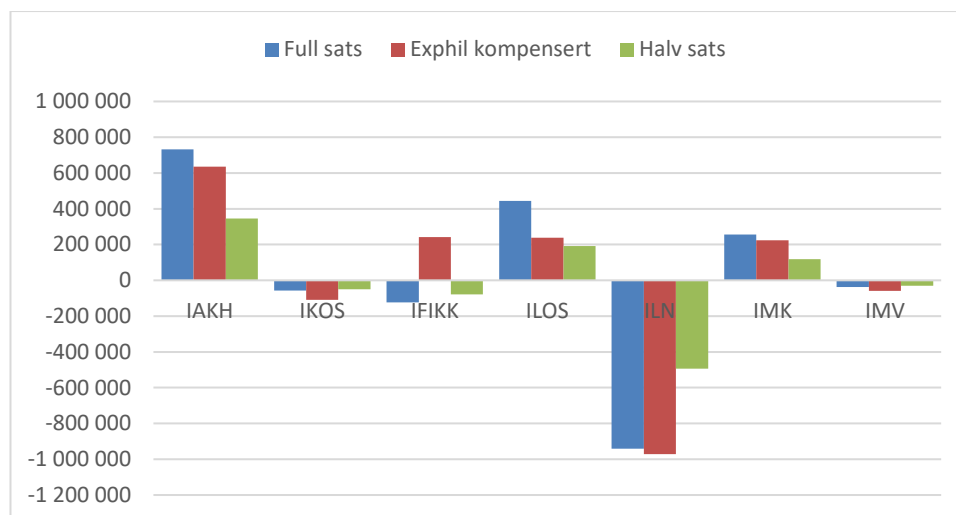
Forhold som må avklares

Det har tidligere i fakultetsstyret og i diskusjon med instituttlederne vært en positiv tilslutning til innføringen av et kandidatelement. Det har også vært forståelse for at dersom elementet skal innføres bør det ha en insentivvirkning, og at midler dermed vil kunne omfordes mellom enheter som følge av dette. Styrken på insentivet vil kunne variere med satsen for kandidatelementet. I eksempelet nedenfor er det benyttet to satser, «hel sats» (samme som UiO gir til HF) og «halv sats».

Det har også vært reist spørsmål omkring de økonomiske konsekvenser for exphil. Emnet inngår i alle grader ved UiO, men vil ikke kunne oppnå uttelling for dette i gradselementet. Ettersom resultatmidlene samlet er uforandret betyr dette et tap for exphil. Internt ved HF kan man kompenseres noe for dette. I eksempelet er det brukt en kompensasjon på 10/180-deler av samtlige kandidatmidler fordelt til instituttene.

Dersom vi legger til grunn at exphil taper inntekter ved en slik omlegging, gjelder dette tapet for alle studenter som tar exphil, ikke bare HFs studenter. Dette er i så tilfelle noe også HF taper på, og dersom vi skal vedta en kompensasjon for exphil bør vi forsøke å få en kompensasjon fra UiO sentralt. Det er imidlertid langt fra sikkert at vi vil få medhold i dette. Argumentet mot en slik kompensasjon kan være at a) exphil er det eneste emne som er obligatorisk i alle bachelorprogrammer og femårige profesjonsstudier. Exphil har dermed en unik stordriftsfordel og bedre mulighet til inntjening enn noe annet emne ved UiO. b) I dag slutter mange studenter før de får tatt grad og uten å ha tatt exphil. Dersom kandidatinsentivet virker, vil det også blir flere kandidater på exphil og med dette muligheten til økt inntjening.

Fakultetsledelsen har også vurdert om det er noen andre områder som i tilfelle bør kompenseres, men vil ikke anbefale dette. Norsk for internasjonale studenter har en øremerket tildeling fra UiO sentralt, og det må i tilfelle være opp til universitetsstyret å justere denne. Når det gjelder årsheter var forutsetningen for å opprette disse at de skulle svare seg økonomisk. Vi vil derfor ikke tilrå at årsheterne blir subsidiert.



Fordeling av midler etter innføring av et kandidatelement

Kandidater på egne programmer står for brorparten av midlene HF mottar, ca 15 millioner kroner i 2018. Disse midlene kan knyttes til institutter direkte da eierskapet til programmene ligger på nivå 3.

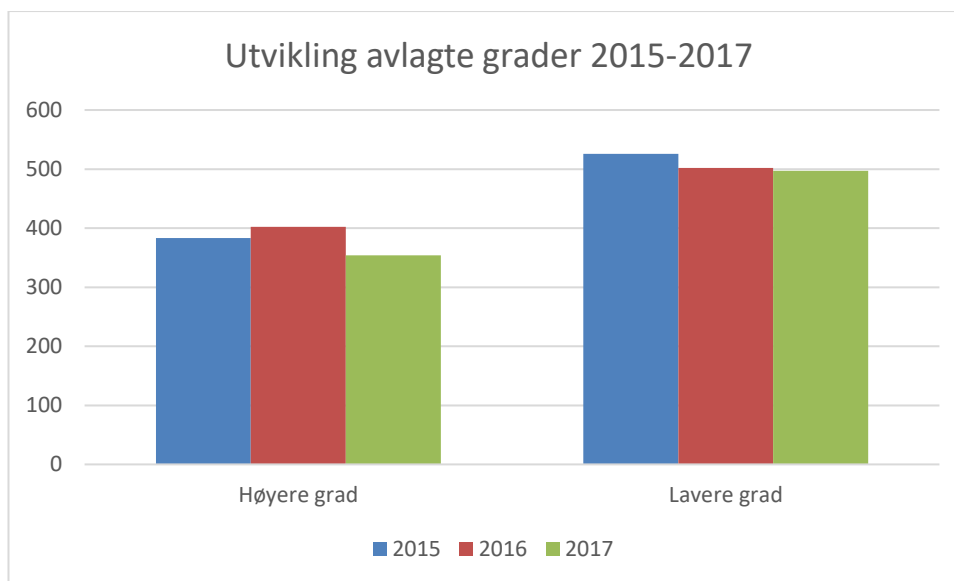
For enheter utenfor HF kan gradene knyttes til programmer og dermed enheter direkte. Dette er relativt få kandidater og midlene skal videreføres til disse enhetene da HF kun mottar dem som forvalter. Det foreslås at disse midlene videreføres til de samme satser som HF mottar midler fra UiO for.

Midler mottatt for kandidater på LEP-programmet og de frie gradene må imidlertid fordeles særskilt da de ikke er direkte knyttet opp til noen enheter. Midler til frie grader utgjør i 2018 ca 500.000 kroner, disse kan eventuelt fordeles etter hvilke institutter som eier emnene som inngår i graden. De kan også fordeles som endel av studieplassfordelingen, eller de kan avsettes til kompensasjon for exphil.

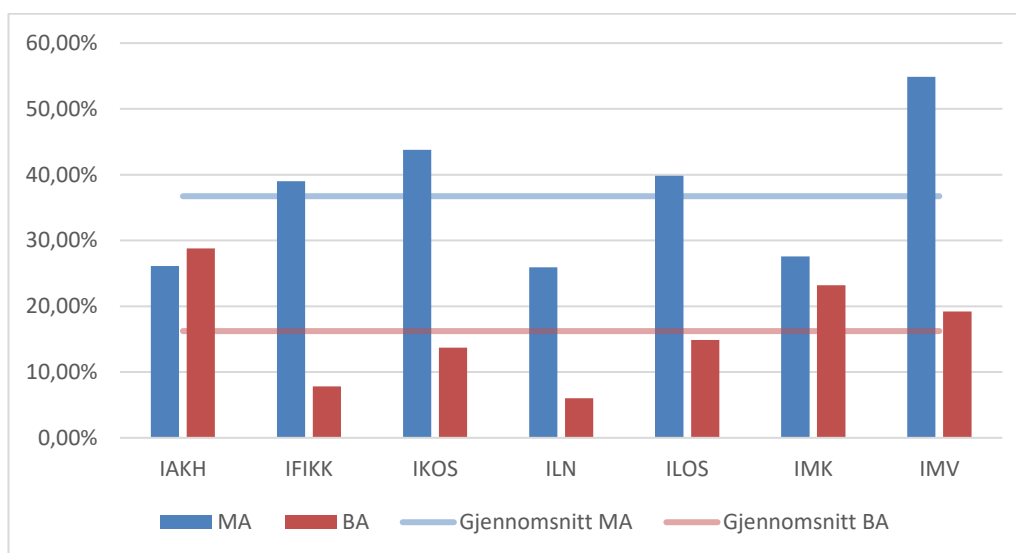
Midler fordelt til LEP-grader foreslås fordelt etter samme nøkkel som studieplasser til LEP-programmet.

Konsekvenser

En fordeling av kandidatmidler flatt etter UiOs satser vil føre til en omfordeling av midler. Det er primært IAKH som tjener på dette og ILN som taper. ILOS og IMK vil også komme ut av denne omleggingen med en gevinst. Det er verdt å merke seg at det er relativt få grader totalt sett slik at forskyvninger vil kunne forekomme fra år til år.



En stor del av omfordelingen som oppstår fra 2018-fordelingen kommer som en følge av at midlene som fordeles til grader i 2018-fordelingen ble fordelt etter studieplasser. Illustrasjonen under viser forholdet mellom avlagte grader og 60-poengsenheter. Jo større avviket er mellom avlagte studiepoeng (som er grunnlaget for tildeling av studieplasser) og antallet avlagte grader innenfor et institutt, desto større vil endringen være. Den vil også avhenge av hvilken intern faktor studieplassene er vektet med. Denne endringen vil være størst i innføringsåret.



Øremerking av deler av fakultetets virksomhet

Bakgrunn

Da fakultetets fordelingsmodell ble innført i 2009 var et hovedprinsipp at minst mulig av tildelingen til instituttene skal være øremerket. Blant annet ble forslag om øremerkede midler til samlingsvirksomhet avvist av styret. Styret ønsket at mest mulig av finansiering skulle gå ubundet til instituttene slik at de sto fritt til å prioritere sin faglige virksomhet. Samlingsvirksomhet måtte også være gjenstand for instituttets faglige prioriteringer og finansieres gjennom instituttets økonomiske rammer sammen med den øvrige faglige virksomheten og administrasjonen.

Det ble kun øremerket midler til fellestjenester (Tekstlaboratoriet, Enhet for digital dokumentasjon, fakultetssekretariatet) og sentrene (Instituttet i Roma og Senter for Ibsenstudier). Det ble videre bestemt at øremerkingen vurderes i forbindelse med at fakultetsstyret hvert fjerde år behandler justeringer av finansieringsmodellen.

I forbindelse med justeringen av finansieringsmodellen etter fire år fjernet fakultetsstyret fra 2015 øremerkingen til Tekstlaboratoriet, Enhet for digital dokumentasjon og gruppen for digitale medier i læring og forskning i fakultetssekretariatets IT-seksjon ([Møte 6/2014, vedtakssak 2](#)).

Vurdering av gjenstående øremerking

Fakultetsstyret ble i møte 2/2016 orientert om en [planlagt gjennomgang av Ibsen-senterets øremerkede finansiering](#). Gjennomgangen ble avsluttet høsten 2016 og arbeidsgruppen konkluderte med at det uten en øremerket finansiering ikke vil være mulig å realisere senterets mandat som et forskning- og dokumentasjonssenter slik dette framkommer i vedtakene fattet av Kollegiet i 1996 og Fakultetsstyret i 2009. Arbeidsgruppens rapport følger vedlagt. Et bortfall av øremerket finansiering vil etter arbeidsgruppens vurdering innebære en avvikling av Senter for Ibsen-studier.

Fakultetsledelsen vurderer det ikke slik at en justering av finansieringen betyr en avvikling av Senter for Ibsenstudier. Ledelsen ser imidlertid flere grunner for at fakultetsstyret bør vurdere hvordan sentret finansieres. 1) I dag får senteret en øremerking i tillegg til annen resultatbasert finansiering. 2) Mandatet til senteret kan sees som en del av universitetets tredje hovedoppgave, formidling. Dette er en oppgave universitetet ikke får midler for, men som må finansieres gjennom inntekter fra forskning og studier. 3) Andre institutter ved fakultetet drifter sentre og samlinger uten øremerket finansiering. I dette notatet vil derfor dekanen legge til noen utfyllende opplysninger og invitere fakultetsstyret til en drøfting av mer fakultetsstrategisk art.

I tillegg til diskusjonen om øremerking av Senter for Ibsenstudier ba styret om en gjennomgang av den resterende virksomheten som er øremerket av fakultetet (Det norske instituttet i Roma (DNIR)) og fakultetsadministrasjonen som får en direkte tildeling gjennom FS-vedtak.

Dimensjonering av fakultetsadministrasjonen

Fakultetsadministrasjonen består av seks seksjoner (forskning, IT, kommunikasjon, studier, økonomi samt HR, personal og arkiv). Ved noen av fagområdene som forskning og studier er det administrasjon både på fakultets- og instituttnivå. På andre områder som personal og kommunikasjon er hele administrasjonen samlet på fakultetsnivå. Fakultetsadministrasjonen utfører en rekke administrative oppgaver for

instituttene. I tillegg til dette er administrasjonen pålagt flere forvaltningsoppgaver av universitetet og departementet. Fakultetsadministrasjonen har også et ansvar for å følge opp vedtak fra styret og dekanatet.

Fakultetsstyret konkluderte i 2009 med at dimensjonering av fakultetsadministrasjonen fortsatt skulle være en politisk beslutning. Alternativet ville være å innføre en ordning der instituttene betalte for tjenester (eksamensavvikling, disputaser, tilsettingsprosesser, klargjøring av PCer etc.). I tillegg til tjenester til instituttene måtte i tilfelle også pålagte oppgaver finansieres gjennom en beskatning av instituttene. Styret vurderte det som uhensiktsmessig kostnadskrevenende å innføre et slikt system for internfakturering. Et annet moment var at mens fordelingsmodellen skulle legge til rette for at instituttene kunne øke inntekten og oppdimensjonere fagene, så mente ledelsen at en evt. oppdimensjonering av fakultetsadministrasjonen måtte skje på bakgrunn av en politisk beslutning og ikke som følge av et godt driftsresultat.

Øremerking av Det norske instituttet i Roma

I motsetning til de andre instituttene ved fakultetet er det ingen faste vitenskapelige ansatte ved Det norske instituttet i Roma (DNIR). Instituttet har en leder, en administrasjon og varierende antall ansatte i utdanningsstillinger. DNIR har ikke selv anledning til å opprette utdanningstilbud eller få studiepoengsinntekter, men bistår med undervisning, administrasjon og økonomisk støtte til emner som eies av andre institutter på fakultetet. 19 emner med til sammen 257 studenter hadde undervisning ved DNIR i 2017, av disse hadde syv emner hele sin undervisning i Roma.

DNIR fasiliteter også forskning. 150 forskere deltok på fagkonferanser/workshops og 40 forskere hadde arbeidsopphold ved Instituttet i løpet av fjoråret. Instituttet arrangerte 5 åpne forelesninger, en bokpresentasjon og syv lunsjseminarer med til sammen 315 deltagere.

Som de andre universitetssentrene i utlandet er DNIR finansiert gjennom en øremerket tildeling. I 2018 er tildelingen fra HF ved UiO 5,2 mill. kr. I tillegg er det en brukerbetalingsordning som gir rett til å benytte seg av noen av DNIRs tjenester. Brukerbetaling fra de humanistiske fakultetene ved UiB, NTNU, UiT og UiA, fra TF ved UiO, MF og AHO er på kr. 858 000.

For ordens skyld presiseres her at når det gjelder de øvrige utenlandssentrene i Athen, Paris og St Petersburg, kanaliseres satsningsmidler til disse fra UiO i fakultetets budsjett. Dette er imidlertid midler som er øremerket på sentralt UiO-nivå, og holdes derfor utenfor denne diskusjonen.

Øremerking av Senter for Ibsenstudier

Senteret har med utgangspunkt i mandatet fra 1996 en tverrfaglig profil med hovedoppgavene forskning, formidling og dokumentasjon. Dokumentasjonsoppgavene er nå i hovedsak knyttet til de internettbaserte databasene Ibsens skrifter og IbsenStage, samt avtale med Nasjonalbiblioteket om boksamling og den internasjonale Ibsenbibliografien. Senteret har siden 2004 tilbudt et engelskspråklig mastertilbud, *Ibsen studies*. I 2009 gikk senteret fra å være organisert direkte under fakultetet til å være organisert under ILN.¹

¹ Selv om senterets mandat ble gitt av kollegiet i 1996, er det i dag ingen føringer fra universitetsstyret som vil kreve at endringer i mandat må vedtas der.

Ibsensenteret har en øremerket bevilgning fra fakultetet på ca. 5,6 mill. kr. I tillegg til den øremerkede bevilgningen har senteret studieplass- og resultatinntekter og i 2013-2018 midler som faglig prioritert. Dette tillegget var ikke intendert da senteret ble tilkjent en øremerket finansiering i 2009.

I 2018 er fordelingen til senteret slik:

Øremerket basistilskudd	5 640 045
Studieplasser	271 407
Resultatmidler utdanning	216 704
Resultatmidler forskning og forskerutdanning	393 626
HF-satsninger	156 404
Rekrutteringsstillinger	1 068 750
Totalt	7 746 935

Lønnsbudsjettet ekskl. rekrutteringsstillinger for senteret i 2018 er på ca. 5,8 mill. kr.

Øremerking og senterets mandat

Arbeidsgruppen som i 2016 gjennomgikk senterets finansiering konkluderte som nevnt med at uten en øremerket finansiering ikke vil være mulig å realisere senterets mandat som et forskning- og dokumentasjonssenter. Senter for Ibsenstudier er imidlertid ikke alene på fakultetet om å ha vært gitt et mandat som ikke det er finansiering for i dagens fordelingsmodell, verken på fakultets- eller institusjonsnivå.

IKOS forvalter f.eks. [Norsk folkeminnesamling \(NFS\)](#), en samling på nær en halv million manuskriptsider som instituttet i dag også har fått digitalisert. Grunnstammen i samlingen er en testamentarisk gave fra Moltke Moe med materiale bl.a. etter Moltke Moe selv og P.C. Asbjørnsen og J. Moe. Grunnstammen i samlingen er fra 2012 klassifisert av UNESCO som del av [Norges dokumentarv](#). Tidligere hadde flere vitenskapelige stillinger arbeidsplikt tilknyttet samlingen, men disse er avviklet selv om mandatet ivaretas. Blant IKOS' fast vitenskapelig ansatte er det i dag én fagansvarlig for NFS.

IMV hadde tidligere ansvaret for Norsk folkemusikksamling. I 2013 [ble denne samlingen overdratt](#) til Nasjonalbiblioteket (NB). Overdragelsen innebar bl.a. at UiO ved HF bidro til å dekke lønnsutgifter for to stillinger som ble overført NB, i tre år.

I 2015 etablerte IAKH [Norgeshistorie.no](#) som et nettsted for formidling av historie. Nettstedet er finansiert av UiO, dels gjennom tidsbegrensede oppstartsbevilgninger fra Universitetsstyret, dels gjennom IAKHs ordinære ramme, dels gjennom eksterne bidrag fra Fritt Ord og offentlige gaveforsterkningsmidler. Blant eksterne samarbeidspartnere er flere skoler og nettstedet utvikles særlig med tanke på relevans for skolen.

Ibsensenterets mandat går ut fra senteret som et samarbeidstiltak mellom Nasjonalbiblioteket og UiO. Det har bl.a. som konsekvens at deler av Nasjonalbibliotekets boksamling om/av Ibsen er lokalisert på senteret

og at HF finansierer en bibliotekarstilling (50 %) for å forvalte samlingen. Fakultetet har her påtatt seg en utgift som skulle ligget til Nasjonalbiblioteket. Fakultetsledelsen vil, uavhengig av om utfallet av revisjon av fordelingsmodellen blir et bortfall av øremerking til Ibsensenteret eller ikke, initiere en reforhandling av kontrakten med Nasjonalbiblioteket rundt dette punktet.

Argumentet om at Ibsensenteret ikke skal kunne utføre oppgavene det ble pålagt i mandatet fra 1996 må ses i lys av at andre fagmiljøer har hatt tilsvarende bindinger og at instituttene gjennom interne prioriteringer har videreført arbeidet som lå i mandatet, slik vi f.eks. ser på IKOS og Norsk Folkeminnesamling. Det må også ses i lys av at finansieringen av den faglige virksomheten på UiO i 1996 var en annen enn den er i dag. Norgeshistorie.no er et eksempel på at andre institutt og fagmiljø innenfor den nåværende fordelingsmodellen har etablert nye formidlingssatsninger.

Øremerking og organisering under ILN

Det er rimelig å stille spørsmål om senteret skal ha en øremerket finansiering fra fakultetet når ingen andre sentre under fakultetenes øvrige institutter har det. IKOS og IMK har f.eks. organisert sentre for deler av den faglige virksomheten ved instituttene: [Senter for islam- og midtøstenstudier](#), [Senter for museumsstudier](#) og [Centre for Research on Media Innovations \(CeRMI\)](#). Disse finansieres av instituttens ordinære budsjetter. Også utenfor UiO finner vi tilsvarende eksempler.²

Da Senter for Ibsenstudier i 2009 ble flyttet fra å være en enhet direkte under fakultetet til ILN ble det bl.a. vist til at instituttene har den faglige aktiviteten, at fakultetet har mål om å bygge sterkere faglige enheter og motvirke fragmentering, og at beslutninger om oppfølging av faglige prioriteringer bør fattes så nær den faglige aktiviteten som mulig. Det ble presisert at senterets budsjett skulle øremerkes for ikke å belaste instituttets økonomi.³

De siste årene har både senteret og instituttet hatt et økende akkumulert mindreforbruk (se tabellen nedenfor). Regnskapet totalt viste et mindreforbruk i 2017 på ca. 18,5 mill. hvorav ca. 14,7 mill. tilhører ILN og hvorav ca. 3,8 mill. tilhører Ibsen senteret.

² En del av dokumentasjonsoppgavene til Ibsensenteret er f.eks. knyttet til drift og vedlikehold av den elektroniske utgaven av [Henrik Ibsens skrifter](#). Når det gjelder tilsvarende andre nordiske prosjekter som [Søren Kierkegaards skrifter](#) eller [Holbergs skrifter](#), ligger det førstnevnte til et forskningssenter som også tar del i undervisningen ved Det teologiske fakultet ved Københavns universitet. Drift og vedlikehold av Holbergs skrifter er overtatt av UiBs universitetsbibliotek og Det Kgl Bibliotek i København. [London Shakespeare Centre](#) på King's College Londons er også et forskningssenter med undervisningsoppgaver, der staben er tilknyttet Institutt for engelsk.

³ «Den økonomiske situasjonen fremover ved ILN er usikker. Instituttets langtidsbudsjett for perioden 2009-2013 viser et underskudd på 3,5 mill. kr. Det er derfor viktig for instituttet at overføringen av senteret til instituttet ikke i seg selv vil belaste instituttets økonomi.

Fakultetsledelsen forstår ILNs bekymring. Ibsen-senteret vil derfor ha et øremerket budsjett. IS og ILNs forslag om "budsjettmessig autonomi" for senteret, må m.a.o. forstås som "øremerkede midler". Det vil fortsatt være fakultetet som øremerker senterets budsjett, og fakultetsstyret vil fortsatt bestemme rammene for senterets budsjett etter en strategisk diskusjon på fakultetsnivå. En øremerking av bevilgningen til senteret fra fakultetet vil i tråd med den nylig vedtatte finansieringsmodell, også medføre at senterets ramme reduseres hvis fakultetets ramme reduseres, men ikke kan reduseres ved interne kutt ved ILN. Styret ved ILN vil imidlertid stå ansvarlig for senterets budsjett.»

Totalt ILN og Ibsen, ekskl. MultiLing					
Sum of Regnskap					
Art overført-innt-kost	2013	2014	2015	2016	2017
Inntekter	-82 214 976	-77 733 625	-83 092 816	-78 748 636	-82 484 343
Personalkostnader	73 050 823	71 091 955	74 919 954	73 876 897	82 014 989
Driftskostnader	12 303 442	4 521 235	6 021 973	6 253 266	5 625 751
Investeringer	1 118 087	1 033 479	585 168	740 655	1 192 153
Nettobidrag fra eksternfinansiert	-3 657 804	-8 223 979	-6 211 504	-6 585 855	-8 045 476
Prosjektavslutning	-1 002 974	-13 058	168 981	57 636	-188 724
Overført fra i fjor	5 153 983	4 750 581	-4 573 412	-12 181 655	-16 587 691
Akkumulert resultat ILN og Ibsen	4 750 581	-4 573 412	-12 181 655	-16 587 691	-18 473 341
Hvorav akkumulert resultat ILN	5 718 288	-4 649 082	-11 430 222	-13 652 447	-14 718 101
Hvorav akkumulert resultat Ibsen	-967 707	75 671	-751 433	-2 935 244	-3 755 240

Hovedårsaken til at driftskostnadene i 2013 er vesentlig høyere enn i årene etter er endringer i regnskapsføring av internhusleie.

Denne tabellen gir ikke et fullstendig bilde av ILNs totale økonomi, regnskapet fra MultiLing er ikke inkludert. Endringen fra 2013-2014 og framover fra merforbruk til mindreforbruk for ILN skyldes i all hovedsak etableringen av MultiLing.

Det kan argumenteres for at instituttstyrets ansvar for senterets budsjett vil være vesentlig enklere å utøve uten en øremerking, ved at instituttstyret har beslutningsmyndighet for hele fordelingen til senteret. Den faglige synergieffekten har potensial for å utnyttes bedre, det har f.eks. hittil ikke vært felles stillingsplaner og en felles koordinering av undervisning og ressurser.

Finansieringsalternativer

Fakultetsledelsen mener at finansieringen av DNIR og fakultetsadministrasjonen fortsatt bør være øremerket slik den er i dag. Når det gjelder aktiviteten ved Senter for Ibsenstudier mener fakultetsledelsen at øremerkingen bør vurderes, og vil her skissere tre ulike alternativer for finansiering av Ibsensenteret.

Senterets finansiering fortsetter som i dag

Ibsensenteret har over flere år vært en viktig merkevare for HF: Det har vært et nasjonalt knutepunkt for Ibsenforskning, ingen av de andre universitetene har et tilsvarende senter.⁴ Det engelskspråklige masterprogrammet *Ibsen studies* var lenge et av få engelskspråklige studietilbud på fakultetet.

HUMEVAL fremhever flere av fakultetets forskningsgrupper som internasjonalt fremragende. Ingen av disse har tilsvarende gunstig finansiering som Ibsensenteret. Det vil være et strategisk valg for fakultetsstyret å avgjøre om senterets posisjon som knutepunkt for Ibsenforskning og den merkevaren det er for fakultetet er et tilstrekkelig argument for å fortsette en finansiering som skiller seg vesentlig fra finansieringen av andre sterke forskningsmiljøer.

Senterets øremerking fortsetter, men annen finansiering opphører

Dette alternativet innebærer at finansieringen fra studieplasser og resultatelementene i finansieringsmodellen til senteret bortfaller.

⁴ Senteret har også i dag et aktivt internasjonalt nettverk, jf vedlagte brev fra samarbeidspartnere. Denne type samarbeid er normalt å forvente av alle fagmiljøer.

Gjennom en fortsatt øremerking vil fakultetsstyret opprettholde en strategisk satsning på Ibsen-senteret og dets forsknings- og dokumentasjonsoppgaver. Fakultetsstyret bør diskutere hvorvidt denne skal være varig eller midlertidig. Et alternativ er en midlertidig øremerking som vurderes etter samme tidsperspektiv som faglige prioriteringer eller tilsvarende strategiske satsninger.

Størrelsen på øremerkingen bør også vurderes. For å understreke forsknings- og dokumentasjonsoppgavene til senteret, kan en mulig øremerkingsmodell være at halvparten av de faste vitenskapelige stillingene øremerkes, mens resterende kostnader inngår i ILNs ordinære budsjett. Det er rimelig at studieplass- og resultatfinansieringen tilfaller ILN som vertsinstitutt for senteret og eier av studieprogrammet *Ibsen Studies*. Det vil også gi bedre styringsmuligheter for instituttet med tanke på faglige synergieffekter.

Senteret finansieres på linje med andre enheter

Sentrene på de andre instituttene på HF er integrerte i instituttets ordinære virksomhet forskning, utdanning og formidling.

Med en finansiering på linje med andre enheter kan det argumenteres for at senterets forskning og undervisning kan styrkes ved at virksomheten integreres mer i ILN. Det kan argumenteres for at de dokumentasjonsoppgaver som tilligger Ibsensenteret bør løses innenfor samme rammevilkår som andre faglige enheters sentre eller faggrupper løser formidlings- og samlingsoppgaver som ligger til fagene.

Det er vanskelig å gi sikre prognoser for en mulig økonomisk effekt av at senteret i større grad integreres i ILNs portefølje. Det er imidlertid rimelig å se dette alternativet i sammenheng med muligheter for inntektsøkning fra studiesiden.

For å sikre at en fjerning av øremerking ikke vil ramme verken ILNs budsjett eller senterets aktiviteter for hardt, kan det være aktuelt å vurdere noen kompensatoriske tiltak, som f.eks. en gradvis nedtrapping av øremerkingen.

Videre behandling av saken

Det tas sikte på vedtak i saken 8. juni.

Spørsmål til diskusjon:

Dekanen ber styret om å diskutere om insentivet for gradsuttelling bør innføres, og hvis det innføres styrken i det, samt om det skal gis en kompensasjon til IFIKK for manglende gradsuttelling for exphil.

Dekanen ber styret om å diskutere hvorvidt øremerkingen av Senter for Ibsen-studier bør endres.

Vedlegg:

- Innstilling fra arbeidsgruppe
- Notat fra senterleder
- Brev fra samarbeidspartnere til Ibsensenteret