

Til: Fakultetsstyret

Fra: Dekanen

Sakstype: Diskusjonssak

Møtesaksnr.: D-sak 1

Møtenr. 6/2018

Møtedato: 23. november 2018

Notatdato: 16. november 2018

Saksbehandler: Inger-Johanne Ullern

Evaluering av styrets arbeid

For to år siden evaluerte styret sitt eget arbeid midtveis i styreperioden som nå avsluttes (<https://www.hf.uio.no/om/organisasjon/styret/moter/2016/vedlegg/161125endeligstyreev..pdf>).

Evalueringen ble gjennomført muntlig gjennom de enkelte styremedlemmers synspunkter på spørsmålene nedenfor, etterfulgt av en plenumsdiskusjon.

Ved styreperiodens avslutning vil nå fakultetsledelsen be styremedlemmene om i en runde rundt bordet om å gi sine synspunkter på de samme spørsmålene.

De av styrets medlemmer som var med på evalueringen i 2016 bes gi sine synspunkter på utviklingen etter den forrige evalueringen, og alle styremedlemmene bes gi sine synspunkter på hvilke råd de vil gi det nyvalgte styret og ledelsen med tanke på spørsmålene.

I møtet kommer fakultetsledelsen til å oppsummere svarene fra evalueringen i 2016. Det legges opp til en diskusjonssak i åpent møte. Universitetsstyrets evaluering av egen arbeidsform skjer i lukket møte.

Spørsmålene til evalueringen i 2016 var:

1. Hvordan fungerer styret?

a. Rammer for møtene; antall møter, tid avsatt, saksdokumenter, presentasjoner for styret, møteledelse, forholdet til ledelse og administrasjon.

b. Roller og arbeidsform; styret som kollegium, grad av åpenhet i styrets diskusjoner, håndtering av uenighet.

c. Kompetanse og opplæring: Har styret, individuelt og samlet, god nok kompetanse? Er det spesielle behov for kompetanseutvikling, individuelt og samlet?

2. I hvilken grad mener du sakene som tas opp er i samsvar med det som er beskrevet som styrets myndighetsområde?

<http://www.hf.uio.no/om/organisasjon/styret/rolle-mandat/>



- a. Det vises også til spørsmålet som kom opp på styremøtet 16.09.16 under eventuelt: «De to eksterne styremedlemmene ønsker en diskusjon på et senere tidspunkt om styrets rolle og ansvar i budsjett- og strategisaker».
- b. I hvilken grad gir styrets vedtak tydelige nok styringssignaler?
- c. I hvilken grad opplever styret at styringssignalene følges opp?